VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 24)**
z dnia 30 marca 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 24)

30 marca 2016 r.

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi, obradująca pod przewodnictwem posła **Jarosława Sachajki (Kukiz15)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o wstrzymaniu sprzedaży nieruchomości Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa oraz o zmianie niektórych ustaw (druki nr 293 i 363).

W posiedzeniu udział wzięli: **Krzysztof Jurgiel** minister rolnictwa i rozwoju wsi oraz **Zbigniew Babalski** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Waldemar Humięcki** prezes Agencji Nieruchomości Rolnych wraz ze współpracownikami, **Anna Klemińska** wicedyrektor Biura Ubezpieczeń Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, **Grzegorz Brzostek** wicedyrektor Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi Najwyższej Izby Kontroli, **Grzegorz Zgutczyński** pełnomocnik Krajowej Rady Związku Zawodowego Rolników Rzeczpospolitej „Solidarni”, **Wiktor Szmulewicz** prezes Krajowej Rady Izb Rolniczych wraz ze współpracownikami, **Jerzy Chróścikowski** przewodniczący Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Rolników Indywidualnych „Solidarność” wraz ze współpracownikami, **Sławomir Litwin** członek zarządu Związku Producentów Ryb, **Mariusz Gołębiowski** zastępca przewodniczącego Związku Zawodowego Rolników „Ojczyzna”, **Waldemar Rolewski** wiceprezes Zarządu Federacji Związków Pracodawców-Dzierżawców i Właścicieli Rolnych wraz ze współpracownikami, **Władysław Serafin** prezes Krajowego Związku Rolników, Kółek i Organizacji Rolniczych wraz ze współpracownikiem.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Jasińska**, **Ewa Karpińska -Brzost** i **Dariusz Rzepnikowski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Dariusz Dąbkowski** i **Konrad Nietrzebka** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Witam państwa bardzo serdecznie. Otwieram posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Witam gości oraz posłów. Stwierdzam kworum.

W porządku dziennym dzisiejszego posiedzenia mamy rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o wstrzymaniu sprzedaży nieruchomości Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa oraz o zmianie niektórych ustaw, czyli są to druki nr 293 i 363. Czy są uwagi do porządku obrad? Uwag nie słyszę. Uważam porządek dzienny za przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia porządku dziennego. Przed przystąpieniem do jego realizacji zadam pytanie, czy w sali znajdują się osoby wykonujące zawodową działalność lobbingową? Jeśli tak, to proszę o przedstawienie się i poinformowanie jaką firmę reprezentują. Nikt się nie zgłasza.

Podczas rozpatrzenia sprawozdania Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o poselskim projekcie ustawy o wstrzymaniu sprzedaży nieruchomości Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa oraz o zmianie niektórych ustaw, czyli druki 293 i 363, kluby parlamentarne zgłosiły poprawki. Tych poprawek mamy bardzo dużo. Mają państwo kopie zestawienia poprawek przygotowanego przez Biuro Legislacyjne. Tych poprawek mamy bardzo dużo, gdyż to są 54 poprawki i część z nich się wyklucza. Bardzo prosiłbym państwa o uwagę i szybkie procedowanie niniejszych poprawek. Proszę wszystkich o ciszę i skupienie się. Poprawki będziemy rozpatrywali zgodnie z tym drukiem, który wszyscy z państwa otrzymali. Te druki są również na iPadach. Mamy pierwszą poprawkę zgłoszoną przez Klub Parlamentarny Platformy Obywatelskiej. Uprzejmie proszę przedstawicieli Platformy Obywatelskiej o uzasadnienie tej poprawki.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Poprawka nr 1 dotyczy rozszerzenia…

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Przepraszam panią przewodniczącą, ale bardzo proszę osoby, które rozmawiają o opuszczenie sali. Dziękuję bardzo.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Poprawka nr 1 dotyczy art. 2 ust. 1 pkt 1, żeby części wspólnej nadać brzmienie: „– na cele inne niż rolne, w szczególności na parki technologiczne, parki przemysłowe, centra biznesowo-logistyczne, składy magazynowe, inwestycje transportowe, budownictwo mieszkaniowe, obiekty sportowo-rekreacyjne, obiekty biurowe, handlowe, usługowe lub”. To jest tylko kwestia poszerzenia katalogu wyłączeń o trzy obiekty, a więc biurowe, handlowe i usługowe, na które będą mogły być przeznaczone ewentualne zakupy ziemi z zasobów własnych Skarbu Państwa.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Stanowisko rządu?

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Krzysztof Jurgiel:

Rząd jest przeciw. Ta poprawka jest tożsama z wnioskiem mniejszości, który został przez Komisję odrzucony.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Biuro Legislacyjne? Nie ma uwag.

Kto z pań i państwa posłów jest za przyjęciem poprawki nr 1? (7) Kto jest przeciw? (17) Kto się wstrzymał? (0)

Komisja odrzuciła poprawkę nr 1.

Poseł Artur Dunin (PO):

Zgłaszam wniosek mniejszości.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dobrze. Poprawka nr 2, Klub Parlamentarny Polskiego Stronnictwa Ludowego.

Poseł Mirosław Maliszewski (PSL):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w art. 1 projektowanej ustawy mówi się o tym, że w okresie 5 lat od dnia wejścia w życie tej ustawy nieruchomości wchodzące w skład Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa nie będą sprzedawane. Natomiast w art. 2 pkt 4 robi się wyjątek, że nie dotyczy to nieruchomości rolnych o powierzchni do 2 ha. Proponujemy rozszerzenie tej powierzchni do 5 ha.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję. Rząd?

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Krzysztof Jurgiel:

Rząd jest przeciw.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Biuro Legislacyjne? Nie ma uwag.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 2? (9) Kto jest przeciw? (14) Kto się wstrzymał? (2)

Komisja odrzuciła poprawkę nr 2.

Poprawka nr 2a. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Tu jest bardzo istotna i ważna kwestia, panie przewodniczący. Proszę zwrócić uwagę, że zestawienie nie obejmuje jednej poprawki. Z czego to wyniknęło? Mianowicie Klub Nowoczesna zgłosił swoje poprawki tak, jak to należało uczynić, a więc z podpisem pana przewodniczącego Ryszarda Petru, ale dołączył też na dodatkowej kartce poprawkę z niewyraźnym podpisem. Innymi słowy musieliśmy dołożyć należytej staranności i upewnić się, czy osoba, która podpisała się pod tą poprawką, jest uprawniona do jej podpisania. Tuż przed rozpoczęciem posiedzenia Wysokiej Komisji otrzymaliśmy to oświadcze-

nie od państwa posłów reprezentujących Klub Parlamentarny Nowoczesnej, że podpis należy do wiceprzewodniczącej Klubu Parlamentarnego Nowoczesnej pani Katarzyny Lubnauer. Na podstawie tej rozmowy i tego oświadczenia pani poseł i pana posła, który zaraz, jak rozumiem, będzie się à propos tej poprawki wypowiadał, sygnalizujemy, że zestawienie poprawek ulegnie rozszerzeniu o tę poprawkę, którą póki co mamy tylko i wyłącznie w wersji roboczej i odbitej na ksero. Nie wiem, czy panie z sekretariatu udostępniły już tę poprawkę wszystkim zainteresowanym, ale jeżeli tak, to bardzo dobrze. Niemniej jednak my jeszcze chcielibyśmy odczytać tę poprawkę, żebyście mieli państwo pełną świadomość nad czym procedujecie i czego dotyczy poprawka. Tak naprawdę poprawka ta dotyczy dodania w art. 2 w ust. 1 kolejnego punktu, bo jest kilka poprawek odnoszących się do tej jednostki redakcyjnej. Poproszę kolegę o odczytanie tej propozycji poprawki, która zostanie uwzględniona w zestawieniu, ale póki co oznaczyliśmy ją na roboczo jako poprawkę nr 2a. Dziękuję za uwagę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Szanowni państwo, poprawka brzmi następująco. W art. 2 w ust. 1 dodać kolejny punkt w brzmieniu: nieruchomości rolnych, o których nabycie wnioskują byli właściciele lub ich spadkobiercy, których powierzchnia nie przekracza 50 ha, z prawem pierwszeństwa zakupu.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo, proszę klub o uzasadnienie.

Poseł Jerzy Meysztowicz (N) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, zwracam się do państwa z prośbą o przyjęcie tej poprawki. Niedobrze się stało, że w ostatniej przygotowanej przez koalicję PSL i PO ustawie z 2015 r., ten przepis zniknął, bo w poprzednich ustawach był. Była możliwość, aby byli właściciele lub ich spadkobiercy mieli pierwszeństwo zakupu, jeśli chodzi o ziemię, która została przeznaczona na sprzedaż przez Agencję Nieruchomości Rolnych, a które to ziemie należały kiedyś do majątku, którego byli właścicielami. Tak się stało, że niestety ten przepis zniknął z ustawy z 2015 r. Uważamy jednak, że sprawiedliwość dziejowa powinna mieć jakieś znaczenie. To są środowiska, które zostały pozbawione swojego majątku w wyniku działań wojennych, w wyniku działania hitlerowców, a później komunistów i to jest grupa, która została rzeczywiście bardzo poszkodowana.

Nie chciałbym przypominać tego, że ziemiaństwo polskie poniosło bardzo duże straty w czasie wojny, w walkach o niepodległą Polskę i wydaje się, że taki akt w wyniku działań państwa byłby aktem sprawiedliwości. Biorąc pod uwagę, że są małe szanse na przegłosowanie ustawy reprywatyzacyjnej, to jest w takim małym stopniu rekompensata. Chciałbym też zwrócić uwagę, że to jest poprawka, która przewiduje tylko sytuację, w której można byłoby skorzystać z pierwszeństwa przy zakupie areału o powierzchni do 50 ha, żeby nie było posądzenia o to, że ten zakup następuje albo w wyniku chęci spekulacji, albo odsprzedania tego dalej. Bardzo proszę wziąć wszystkie te rzeczy pod uwagę i apeluję o przyjecie tej poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Krzysztof Jurgiel:

Rząd jest przeciw. Ten problem nie był rozpatrywany przez rząd i jesteśmy przeciwni tej poprawce.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Biuro Legislacyjne? Nie ma uwag.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 2a? (8) Kto jest przeciw? (14) Kto się wstrzymał? (0)
Komisja odrzuciła poprawkę nr 2a.

Poseł Jerzy Meysztowicz (N) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Poprawka nr 3, Klub Parlamentarny Polskiego Stronnictwa Ludowego.

Poseł Mirosław Maliszewski (PSL):

Szanowni państwo, mamy konstytucyjny przepis, który mówi o tym, że podstawą jest gospodarstwo indywidualne, gospodarstwo rodzinne, a w związku z tym poprawka zmierza w kierunku, żeby gospodarstwa rodzinne mogły kupować ziemię z Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Stanowisko rządu?

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Krzysztof Jurgiel:

Rząd preferuje dzierżawę i postanowił wstrzymać sprzedaż, tak że nie będziemy robić wyjątków. Nasze stanowisko jest takie, że jesteśmy przeciw tej poprawce.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Mamy tylko jeden komentarz w związku z poprawką nr 2a, która została przed chwilą rozstrzygnięta. Tutaj będzie trochę inny zapis legislacyjny: w art. 2 w ust. 1 dodać kolejny pkt. Chodzi o to, żeby ta poprawka uzupełniała się z poprawką nr 2a. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 3? (8) Kto jest przeciw? (19) Kto się wstrzymał? (0)

Komisja odrzuciła poprawkę nr 3.

Poprawka nr 4 Klub Parlamentarny Platformy Obywatelskiej.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO):

Proszę państwa, w art. 3, który dotyczy wprowadzenia zmian w ustawie z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny, skreślić pkt 2, który stanowi, iż nabycie nieruchomości rolnej w rozumieniu przepisów ustawy, o której mowa, przez zasiedzenie, może jedynie rolnik indywidualny w rozumieniu przepisów tej ustawy. Chodzi nam o to, że nie tylko rolnik indywidualny może nabyć poprzez zasiedzenie taką nieruchomość, ale również rolnicza spółdzielnia produkcyjna.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Krzysztof Jurgiel:

Rząd jest przeciw wykreśleniu tego punktu.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Biuro Legislacyjne? Nie ma uwag.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 4? (9) Kto jest przeciw? (18) Kto się wstrzymał? (0)

Komisja odrzuciła poprawkę nr 4.

Poprawka nr 5, Klub Parlamentarny PiS. Mamy tutaj uwagę, że konsekwencją legislacyjną przyjęcia poprawki będzie konieczność skreślenia w art. 9 wyrazów „oraz art. 93 ust. 2". Proszę.

Poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

W tej poprawce chcemy w art. 4 skreślić pkt 4. Przeczytam uzasadnienie. Przyjęcie poprawki spowoduje, że wierzyciel nie będzie mógł żądać ustanowienia dodatkowego zabezpieczenia od dłużnika, jeżeli spadnie wartość nieruchomości rolnej. Poprawka ma szczególne znaczenie dla rolników, którzy nie dysponują majątkiem, na którym mogłyby zostać ustanowione dodatkowe zabezpieczenia należności. Poza tym w zakresie bezpieczeństwa hipoteki za wystarczające należy uznać dotychczasowe regulacje, przewidziane w ustawie o księgach wieczystych i hipotece, w tym w art. 93 tej ustawy.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan poseł Dunin chciał zabrać głos.

Poseł Artur Dunin (PO):

Tak. Ja chciałem się tylko zapytać wnioskodawców tej poprawki, czy ta poprawka jest zgodna z konstytucją?

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Przepraszam, to pytanie było skierowane do…?

Poseł Artur Dunin (PO):

Do osoby, która zgłasza tę poprawkę, czyli wnioskodawcy, ale jakby pan minister mógł również odpowiedzieć, to też bym o to bardzo prosił.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze?

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Krzysztof Jurgiel:

W naszej ocenie poprawka jest zgodna z konstytucją. Popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dobrze. Jeszcze pan poseł.

Poseł Artur Dunin (PO):

Panie ministrze, na jakiej podstawie twierdzi pan, że poprawka jest zgodna z konstytucją, jeżeli wchodzicie państwo tutaj w nieswoje kompetencje? Nikt nie będzie brał odpowiedzialności za spadek ceny gruntów. Mówiłem to już podczas plenarnego posiedzenia Sejmu, jak również podczas posiedzenia Komisji, że dzięki tej ustawie rolnik straci. Takimi przepisami nie zabezpieczycie zaplecza i nie zapewnicie bezpieczeństwa rolnika w przypadku wzięcia kredytów czy też Funduszu Emerytalnego, bo ten rolnik po prostu straci. Takimi zapisami nie sprawicie tego, że ta ziemia nie straci na wartości. Dlatego uważam, że ten przepis jest niezgodny z konstytucją.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Proszę, panie ministrze.

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Krzysztof Jurgiel:

W mojej ocenie rolnik nie będzie tracił i nie podzielam tego poglądu, że po wejściu w życie ustawy wartość nieruchomości będzie spadała, gdyż zgodnie z zasadą ekonomii jeśli przez 5 lat będzie mniejsza podaż, a popyt utrzyma się na tym samym poziomie, to ceny powinny rosnąć.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Panie pośle?

Poseł Artur Dunin (PO):

Jeżeli państwo zakładacie, że dzięki tej ustawie nie spadnie wartość ziemi, to po co ten przepis? To po pierwsze. Druga kwestia to pytanie do Biura Legislacyjnego. Bardzo bym prosił o wypowiedź, czy ewentualnie ta poprawka mogłaby być niezgodna z konstytucją? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Panie pośle, ale my ten przepis właśnie skreślamy i to będzie ukłon w stronę rolników, zresztą ten sam, o który ja wnioskowałam podczas poprzedniego posiedzenia Komisji.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne chce coś dodać?

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Panie przewodniczący, Biuro Legislacyjne nie dokonywało analizy konstytucyjności żadnej poprawki z przyczyn obiektywnych, bo musieliśmy w pierwszej kolejności przygotować zestawienie poprawek, które macie państwo przed sobą i umieścić wszelkiego rodzaju komentarze i zestawienia związane z tymi zgłoszonymi poprawkami. Natomiast

o ile dobrze rozumiem, to propozycja poprawki polega na wykreśleniu tego przepisu, więc nie do końca rozumiem problem.

Poseł Artur Dunin (PO):

Tak, przepraszam bardzo, wycofuję to pytanie.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 5? (28) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Komisja przyjęła poprawkę nr 5.

Poprawka nr 6. Proszę.

Poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Szanowni państwo, w poprawce nr 6, zresztą podobnie jak i w poprawce nr 7, chodzi o zmianę redakcyjną, ponieważ w dotychczasowych zapisach często naprzemiennie było używane określenie „podmiot" i „osoba". W tej poprawce chodzi o to, żeby precyzyjnie określić nazewnictwo. W związku z tym w poprawce nr 6 w art. 6 w pkt 8 w lit. d) w art. 29 ust. 3ba nadać następujące brzmienie: W przetargach ograniczonych skierowanych do podmiotów, o których mowa w ust. 3b, nie może uczestniczyć podmiot, który: 1) kiedykolwiek nabył z Zasobu nieruchomości o powierzchni łącznej co najmniej 300 ha użytków rolnych, przy czym do powierzchni tej wlicza się powierzchnię użytków rolnych, które zostały nabyte z Zasobu, a następnie zbyte, chyba że zbycie nastąpiło na cele publiczne, o których mowa w art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, lub; 2) naruszył chociażby jedno z postanowień umowy określonych w art. 29a ust. 1 pkt 1 lub 2, lub 3, lub; 3) w dniu opublikowania wykazu, o którym mowa w art. 28, posiadał udziały lub akcje w spółkach prawa handlowego będących właścicielami nieruchomości rolnych lub w spółce zależnej od takiej spółki, z wyjątkiem akcji dopuszczonych do obrotu na rynku giełdowym w rozumieniu ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi.

Uzasadniam jeszcze raz, jest to zmiana redakcyjna, która ma na celu, aby przepisy konsekwentnie posługiwały się jednym określeniem „podmiot", a nie zamiennie z określeniem „osoba".

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący, właśnie chcieliśmy się dopytać pana posła Ardanowskiego, który, jak rozumiem, reprezentuje Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość przy zgłaszaniu tych poprawek, o to co na początku stwierdził, mianowicie że poprawki nr 6 i 7 należy rozpatrywać łącznie. My stosownego komentarza nie umieściliśmy, bo chcieliśmy mieć pewność, czy faktycznie tak jest, jak to przedstawił pan poseł i okazało się, że jak najbardziej można te poprawki połączyć i głosować je łącznie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Proszę.

Poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

W zestawieniu panowie mecenasi wykazali to jako odrębne poprawki, natomiast w tym co ja zgłaszałem do marszałka, to była jedna poprawka, ponieważ ona dotyczy wprowadzenia do ustawy jednolitego brzmienia, żeby stosowane było określenie „podmiot", a nie zamiennie z określeniem „osoba", więc jeżeli panowie tak uważają, to powinniśmy głosować poprawkę nr 6 i 7 razem.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Krzysztof Jurgiel:

Rząd popiera poprawkę.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 6 i 7, proszę o podniesienie ręki? (23) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (3)

Komisja przyjęła poprawki nr 6 i 7.

Poprawka nr 8 zgłoszona przez Klub Parlamentarny Kukiz'15. Proponowana poprawka spowoduje rozszerzenie wyłączenia określonego w art. 29a ust. 3 na osoby bliskie, a nie tylko, jak to jest w obecnym brzmieniu proponowanego przepisu, na zstępnych. Poprawka ma na celu zwiększenie swobody dysponowania własnością w odniesieniu do rodziny, ze szczególnym uwzględnieniem rodzeństwa i rodziców.

Stanowisko rządu?

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Krzysztof Jurgiel:

Rząd jest przeciw poprawce.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Biuro Legislacyjne? Proszę bardzo.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Tak jak jest to zapisane w komentarzu, proszę zwrócić uwagę, że propozycja zgłoszona przez Klub Parlamentarny Kukiz'15 obejmuje całokształt zmiany, zatem ewentualne jej przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość dalszych poprawek, które dotyczą poszczególnych fragmentów art. 29a. To jest w naszej ocenie kwestia legislacyjna i stąd ten komentarz, który mają państwo w zestawieniu poprawek. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 8? (9) Kto jest przeciw? (16) Kto się wstrzymał? (0)

Komisja odrzuciła poprawkę nr 8.

Poprawka nr 9, Klub Parlamentarny PSL.

Poseł Mirosław Maliszewski (PSL):

Poprawka ta stanowi o obowiązku określonego użytkowania ziemi po zakupie z Zasobu i proponujemy zmniejszyć ten okres z 15 lat do 5 lat.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Krzysztof Jurgiel:

Rząd jest przeciw.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 9? (8) Kto jest przeciw? (17) Kto się wstrzymał? (0)

Komisja odrzuciła poprawkę nr 9.

Poprawka nr 10, PSL.

Poseł Mirosław Maliszewski (PSL):

W tej poprawce proponujemy uregulowanie spraw dotyczących dziedziczenia, jeżeli chodzi o przeniesienie własności nieruchomości nabytej z Zasobu na rzecz zstępnego, to wtedy nie ma tych ograniczeń. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Stanowisko rządu?

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Krzysztof Jurgiel:

Rząd jest przeciw.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 10? (4) Kto jest przeciw? (14) Kto się wstrzymał? (1)

Komisja odrzuciła poprawkę nr 10.

Poprawka nr 11 i tutaj mamy uwagę, że poprawkę należy rozpatrywać łącznie z poprawką nr 48. Proszę.

Poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

W tej poprawce…

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Przepraszam bardzo, ale Biuro Legislacyjne się zgłaszało.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

W zestawieniu jest błąd pisarski, bo powinna to być poprawka nr 47. Będziemy to sygnalizować jeszcze w kilku momentach, bo numeracja poprawek jest po prostu płynna i będziemy starali się państwu to na bieżąco korygować.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dobrze.

Poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Szanowni państwo, w tej poprawce chcemy upoważnić ministra do wydania rozporządzenia, w którym będzie on określał w określonych przypadkach wysokość czynszu dzierżawnego. Proponujemy w art. 6 po pkt 11 dodać pkt 11a w brzmieniu: Minister właściwy do spraw rozwoju wsi, po zasięgnięciu opinii Prezesa Agencji, określi, w drodze rozporządzenia, sposób ustalania wysokości czynszu dzierżawnego, w zależności od potencjału produkcyjnego przedmiotu dzierżawy, w szczególności w zależności od rodzaju i klasy gruntów oraz miejsca ich położenia, wartości księgowej budynków i budowli, charakteru możliwej do prowadzenia działalności gospodarczej. Uzasadnieniem jest to, że poprawka ma na celu rozszerzenie uregulowań w zakresie czynszu dzierżawnego w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, obecnie obowiązującym dla umów-dzierżaw zawartych ze spółkami pracowniczymi, powstałymi na bazie gospodarstw administrowanych, czyli jest to przepis, który w tej chwili funkcjonuje. Jest to upoważnienie dla ministra i stanowi odpowiedź na postulaty rad społecznych oraz rolników pragnących powiększyć swoje gospodarstwa rodzinne, którzy postulują rozszerzenie stosowania tego rozporządzenia na inne podmioty.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Stanowisko rządu?

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Krzysztof Jurgiel:

Rząd jest za przyjęciem poprawki.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję. Kto z pań i państwa posłów jest za przyjęciem poprawki nr 11 i 47? (27) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Komisja przyjęła poprawki nr 11 i 47.

Poprawka nr 12, Klub Parlamentarny Kukiz'15. Ta poprawka ma na celu przywrócenie budownictwa jednorodzinnego na terenach, na których nie ma planu zagospodarowania przestrzennego, jak również upłynnienia, że tak powiem brzydko, gruntów w miastach. W miastach grunty powinny służyć mieszkańcom oraz rozwojowi tych miast i powinny służyć budownictwu mieszkaniowemu jak i przemysłowi. Dlatego postulujemy, aby w miastach można było bez problemu te grunty użytkować. W miastach produkcja rolnicza nie powinna mieć miejsca, chociażby przez zanieczyszczenia.

Stanowisko rządu?

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Krzysztof Jurgiel:

Rząd jest przeciw, dlatego że szereg nieruchomości rolnych, które są w mieście jeszcze niezagospodarowane jako inwestycyjne i będą niezagospodarowane, mogą być przejęte przez spekulantów lub osoby, które nie powinny tych nieruchomości nabyć, których eliminacja jest celem tej ustawy.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Panie pośle?

Poseł Artur Dunin (PO):

Ja mam pytanie do pana ministra, bo ja całkowicie popieram tę poprawkę zgłoszoną przez Klub Poselski Kukiz'15, tylko nie rozumiem tłumaczenia pana ministra. Panie ministrze, a jak do tej poprawki ma się projektu ustawy, który będzie procedowany jutro, dotyczący powrotu do tego, że w granicach administracyjnych miasta grunty rolne bez potrzeby wyłączenia będą stawały się gruntami budowlanymi? To jest państwa projekt i dokładnie konsumuje to, co w tej chwili Kukiz'15 wnosi jako poprawkę. Bardzo bym prosił o wytłumaczenie.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Krzysztof Jurgiel:

Z tego co się orientuję, to ta ustawa, która jest procedowana, dotyczy wyłączenia spod ustawy o ochronie gruntów rolnych, a w szczególności opłat, natomiast tutaj ta ustawa, którą my proponujemy i sposób postępowania, ma spowodować, żeby powstawały plany miejscowe zagospodarowania przestrzennego, które będą określały inwestycje i wtedy własność tej ziemi będzie mogła być przenoszona. Natomiast uważamy, że cel ustawy nie będzie realizowany, jeśli grunty rolne na obszarach miast, czasami bywa tak, że tych gruntów jest w granicach 30–40%, będą wyłączone, czyli na tych terenach cel ustawy nie będzie realizowany. To dla wszystkich przyniesie korzyść, bo jeśli Agencja będzie chciała zbyć na przykład grunty rolne, to będzie musiała zmienić plan miejscowy i wtedy zarobi jako państwo, a nie będą zarabiali na tym deweloperzy.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Pan poseł był pierwszy, bardzo proszę.

Poseł Artur Dunin (PO):

Panie ministrze, głównym celem tego założenia było to, żeby nie brać opłat, natomiast tak wprowadzacie tę poprawkę, że tak naprawdę pozwalacie na to, że na terenach administracyjnych miast nie trzeba będzie takich rzeczy robić, więc wydaje mi się, że warto byłoby pochylić się nad poprawką zgłoszoną przez Klub Parlamentarny Kukiz'15, przyjąć ją i o to też państwa proszę. Natomiast faktycznie, jeżeli państwo chcecie, to możecie zmienić ten przepis, że Agencja może zbyć nieruchomość pod warunkiem stworzenia planu zagospodarowania przestrzennego, ale to już na etapie Senatu, natomiast tutaj prosiłbym pana ministra o zgodę na przyjęcie tej poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pani poseł chciała zabrać głos.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Ustawa, o której mówił pan poseł, odwołując się do jutrzejszego pierwszego czytania, faktycznie przywraca kontrolę pana ministra nad gruntami w mieście i procesem odrolnienia, a także zwalnia z tej opłaty. Natomiast w uzasadnieniu faktycznie odwołują się państwo do faktu, że trzeba dbać o proces inwestycji na terenach miejskich. W związku z tym wyciągacie rękę, zwalniając mieszkańców miast z opłat za odrolnienie takiej ziemi właśnie na terenach administracyjnych miast. Powstaje pytanie w związku z korelacją tych dwóch ustaw, gdyż wychodzi z tego masło maślane. Nie do końca wiem, jaka jest intencja rządu. Czy my chcemy, żeby na tych terenach w miastach, bo o tych mówimy w przypadku tej poprawki i tej dyskusji, rozwijały się inwestycje, które wspierać będą polską gospodarkę, czy żeby odrodziło się polskie rolnictwo? Mnie się wydaje, że nie do końca jest miejsce, w którym powinniśmy tak bardzo zabiegać o ochronę ziemi rolnej i utrzymanie jej w areałach, bo to są często grunty niższej klasy, które docelowo i tak zostaną przeznaczone na zupełnie inne cele niż rolne, z uwagi na pewnie ustanowiony w dalszej kolejności plan zagospodarowania przestrzennego, ale takie podejście, jakie dziś prezentuje rząd, będzie niestety dla mieszkańców Polski kosztowne i czasochłonne.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Chciałam zapytać, czy w kontekście zmiany w art. 11, którą ostatnio przyjęliśmy, nie mówimy tu już oczywiście o gruntach na terenie miast, ale jeżeli na gruntach rolnych do 0,5 ha są jakiekolwiek budynki lub – jak zostało to tu nazwane – urządzenia niewykorzystane obecnie do produkcji rolniczej, to one są zupełnie wyjęte spod ustawy i rzeczywiście mogą być zbywane na rynku prywatnym bez żadnego pozwolenia, to czy w tym kontekście nie jest to generalnie pozwolenie, które spowoduje, że ktoś na tych gruntach, o których mówi poprawka Klubu Kukiz'15, będzie stawiał jakieś budyneczki czy cokolwiek, żeby móc powołać się na ten art. 11? Czy państwo nie widzą takiego niebezpieczeństwa?

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Krzysztof Jurgiel:

Jeśli dobrze zrozumiałem panią poseł, to te 0,5 ha wprowadzone na wniosek pana posła Ardanowskiego dotyczy nieruchomości siedliskowej na obszarach bardziej wiejskich, bo te nieruchomości powstawały z przekazywania gospodarstw. Natomiast nieruchomości do 2 ha Agencja będzie mogła sprzedawać zgodnie z tą ustawą, gdyż zasada powinna być taka, że nieruchomości rolne mogą nabywać rolnicy, a jeśli inne osoby, które chcą inwestować, to po przekształceniu zgodnie z planem zagospodarowania na cele inwestycyjne.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania poprawki nr 12.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 12 proszę o podniesienie ręki? (12) Kto jest przeciw? (15) Kto się wstrzymał? (0)

Komisja odrzuciła poprawkę nr 12.

Poprawka nr 13, Klub Parlamentarny Nowoczesna.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Poprawka nr 13 i 14 w uzasadnieniu są tożsame, ale jednocześnie węższe w stosunku do poprawki zgłoszonej wcześniej przez Klub Kukiz'15. Generalnie poprawka nr 13 wyłącza z przepisów tej ustawy grunty rolne położone w granicach administracyjnych miast. Mówiłam o tym już wcześniej, że chcemy, żeby Polacy mogli zaoszczędzić pieniądze i chcemy, aby zaoszczędzili również czas, gdyż wychodzimy z założenia, że prędzej czy później te grunty i tak zostaną przeznaczone pod rozbudowę miast, a nie na użytkowanie rolne.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Przepraszam, czyli mam rozumieć, że postulują państwo łączne głosowanie poprawki nr 13 i 14, tak?

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Nie, mówiłam tylko, że…

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dobrze. Stanowisko rządu?

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Krzysztof Jurgiel:

Rząd jest przeciw i nie podziela poglądu wygłoszonego przez panią poseł.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 13? (12) Kto jest przeciw? (14) Kto się wstrzymał? (0)

Komisja odrzuciła poprawkę nr 13.

Poprawka nr 14, Klub Nowoczesna.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Tu jest tożsame uzasadnienie, czyli wyłączenie części gruntów, tym razem tych gruntów, w sprawie których wydano decyzję o wyłączeniu z produkcji rolnej na podstawie ustawy z dnia 3 lutego 1995 r.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Krzysztof Jurgiel:

Rząd jest przeciw.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 14, proszę o podniesienie ręki? (13) Kto jest przeciw? (16) Kto się wstrzymał? (0)

Komisja odrzuciła poprawkę nr 14.

Poprawka nr 15, Klub Parlamentarny Platformy Obywatelskiej.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Ta poprawka dotyczy konsekwencji już zmienionej ustawy i prośby głównie grup zajmujących się przepisami prawnymi, twierdzących iż, jeżeli nie będzie zmian w zapisie definicji nieruchomości rolnej, to będzie to bardzo utrudniało i może zablokować obrót nieruchomościami. Jest to poszerzenie definicji o wyszczególnienie tej części ogólnej. W związku z tym przepis ten miałby następujące brzmienie: nieruchomości rolnej – należy przez to rozumieć nieruchomość rolną w rozumieniu Kodeksu cywilnego, z wyłączeniem nieruchomości położonych na obszarach przeznaczonych w planach zagospodarowania przestrzennego na cele inne niż rolne, w szczególności parki technologiczne, parki przemysłowe, centra biznesowo-logistyczne, składy magazynowe, inwestycje transportowe, budownictwo mieszkaniowe, obiekty sportowo-rekreacyjne, obiekty biurowe, handlowe, usługowe.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Krzysztof Jurgiel:

Rząd jest przeciw. Ta poprawka nic nie wnosi.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Proszę, panie pośle.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO):

Szanowni państwo, poprawka nr 15 jest tak oczywista, jak to, że słońce nam świeci albo nie. W związku z tym nie głosujmy w układzie zero-jedynkowym. Przepraszam, ale to jest rzecz oczywista.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuje bardzo. Pani przewodnicząca.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Jeszcze raz chciałabym zabrać głos, bo przedstawianie poprawki to jedno, a moje pytanie to drugie. To jest generalnie tylko i wyłącznie dookreślenie już wcześniejszych przepisów, które są w art. 2. Jeżeli się mylę, to proszę mnie poprawić, ale są w art. 2 i stanowią o tym, kiedy ewentualnie nie stosuje się tych przepisów co do zasobu własności Skarbu Państwa i to samo zmieniamy w definicji nieruchomości rolnej. To wydaje się tylko i wyłącznie techniczna kwestia, ale umożliwia ona dosyć szybkie procedowanie prawnikom i jasność przepisów. Gdybyście mogli państwo podać mi przyczynę, dlaczego nie chcecie się państwo zgodzić na tę poprawkę, to bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Proszę.

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Krzysztof Jurgiel:

Przepis, który jest obecnie w ustawie, jest jednoznaczny. Jeśli nieruchomości położone są na obszarach przeznaczonych w planach na cele inne niż rolne, to już jest to wszystko jednoznaczne. Tak że nie ma potrzeby…

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Ale to są dwie różne ustawy. Jest określenie „inne niż rolne" i w jednej ustawie jest poszerzenie tego doprecyzowania, co to znaczy – inne niż rolne i tam jest katalog otwarty.

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Krzysztof Jurgiel:

To dotyczy ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego i ten tekst w naszej ocenie jest wystarczający i powinien zostać. Tyle mogę pani powiedzieć. Nie ma potrzeby rozszerzania, bo stwierdzenie, że na cele inne niż rolne obejmuje wszystkie cele.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Ale w art. 2 państwo musieliście to wyszczególnić.

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Krzysztof Jurgiel:

Tamten artykuł dotyczy sprzedaży nieruchomości rolnych i wyłączenia z zakazu sprzedaży, a to jest różnica.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 15? (9) Kto jest przeciw? (20) Kto się wstrzymał? (0)

Komisja odrzuciła poprawkę nr 15.

Poprawka nr 16, PSL.

Poseł Mirosław Maliszewski (PSL):

W tej poprawce proponujemy dokładne określenie, kim jest osoba bliska.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Stanowisko rządu?

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Krzysztof Jurgiel:

Rozszerzenie tego katalogu o teściową czy macochę, moim zdaniem, jest niepotrzebne. Jesteśmy przeciw.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Proszę o zabranie głosu.

Poseł Dorota Rutkowska (PO):

Ja przepraszam bardzo, ale ja mam prośbę do pana ministra, żeby wyraźniej mówił, bo my w ogóle nie rozumiemy, co pan minister mówi. Dziękuję bardzo.

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Krzysztof Jurgiel:

Mówiłem, że rozszerzenie jest niezasadne i nie ma potrzeby dodania macochy czy teściowej w tym katalogu.

Poseł Dorota Rutkowska (PO):

Ale ja w dalszym ciągu nie bardzo rozumiem, co mówi pan minister. Panie ministrze, proszę mówić bardziej do mikrofonu i może wolniej.

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Krzysztof Jurgiel:

To będzie w protokole.

Poseł Dorota Rutkowska (PO):

Proszę wyraźniej, naprawdę…

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Krzysztof Jurgiel:

Przepraszam, ale to nie ode mnie zależy. Ta sala jest taka…

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania poprawki nr 16.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 16? (12) Kto jest przeciw? (16) Kto się wstrzymał? (1)

Komisja odrzuciła poprawkę nr 16.

Poprawka nr 17, Klub Parlamentarny Kukiz'15. Poprawka ta ma na celu odłączenie rolnika od gminy, w której mieszka, żeby ziemie mogli kupować wszyscy obywatele Polski, nie tylko ci, którzy zamieszkują na wsi przez ostatnie 5 lat i uprawiają ziemię. Chodzi o to, żeby te osoby to byli obywatele polscy, którzy 5 lat mieszkają pod konkretnym

adresem w Polsce, czyli nie dzielimy społeczeństwa na tych, którzy mieszkają na wsi i na tych, którzy mieszkają w mieście, bo głównie o to chodzi w tej poprawce. Przyjęcie poprawki spowoduje bezprzedmiotowość poprawki nr 18 i 19. Ministerstwo?

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Krzysztof Jurgiel:

Przyjęcie takiego rozwiązania eliminuje całą ustawę, bo mówimy o rolniku indywidualnym, a państwo proponujecie osobę fizyczną. To jest zbyt szerokie pojęcie, które dotyczy wszystkich, tak że te ograniczenia, które są wprowadzane nie będą miały sensu. W związku z tym jesteśmy przeciwni przyjęciu tej poprawki.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 17? (10) Kto jest przeciw? (18) Kto się wstrzymał? (2)

Komisja odrzuciła poprawkę nr 17.

Poprawka nr 18, Platforma Obywatelska.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

W tej poprawce zgłaszamy możliwość nabycia nieruchomości również przez spółdzielnie produkcyjne. Poprawka ma następujące brzmienie: Nabywcą nieruchomości może być rolnik indywidualny lub spółdzielnia produkcji rolnej zrzeszająca rolników, chyba że ustawa stanowi inaczej.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Panie pośle?

Poseł Zbigniew Ajchler (PO):

Panie ministrze, szanowne koleżanki i koledzy z PiS-u, chciałbym zwrócić uwagę koleżanek i kolegów, oczywiście nieśmiało, że ta poprawka dotyczy spółdzielczości rolnej, która zrzesza rolników indywidualnych. Jak tego nie zatwierdzicie, to po prostu można wejść na stodołę, bo z jednej strony dajemy ogromne pieniądze na tworzenie grup producenckich, a tutaj mamy taki wręcz PiS-owski zapis, więc jestem ciekaw, czy państwo to zatwierdzicie, bo chodzi o spółdzielnię rolników indywidualnych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Krzysztof Jurgiel:

Ja już mówiłem, że problem spółdzielni rozpatrzymy podczas przygotowywania tej dużej ustawy, która określi formy zarządzania czy produkcji, natomiast tutaj trzeba zauważyć, że w spółdzielni mogą też być osoby prawne i to jest niejednoznaczne. Statut musiałby zawierać, że spółdzielnia składa się z samych rolników indywidualnych, tak że ten problem jest do rozważenia w przyszłości, natomiast dziś jesteśmy przeciw wprowadzeniu tej poprawki.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 18, proszę o podniesienie ręki? (11) Kto jest przeciw? (17) Kto się wstrzymał? (0)

Komisja odrzuciła poprawkę nr 18. Pani przewodnicząca.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Panie ministrze, ja mam jeszcze krótką uwagę co do odrzuconej poprawki. Tutaj jest wyraźnie zapisane, że przepis ten dotyczy spółdzielni produkcji rolnej zrzeszającej rolników. Jest to jakieś dookreślenie tego, że ona musi zrzeszać rolników.

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Krzysztof Jurgiel:

Ale, pani poseł, nie ma określenia „zrzeszającej wyłącznie rolników”, tylko jest określenie: „zrzeszającej rolników”.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

A gdyby było określenie: „zrzeszającej wyłącznie rolników”?

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Krzysztof Jurgiel:
To byśmy to rozważali.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):
Dziękuję bardzo. Kolejna poprawka to poprawka nr 19, PiS.

Poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):
W tej poprawce chcemy wyeliminować i rozwiać pewne wątpliwości, które pojawiły się podczas dyskusji toczącej się w ostatnich tygodniach. Mianowicie aby w art. 7 w pkt 4 w art. 2a ust. 1 nadać brzmienie: Nabywcą nieruchomości rolnej może być wyłącznie rolnik indywidualny, chyba że ustawa stanowi inaczej. Jeżeli nabywana nieruchomość rolna albo jej część ma wejść w skład wspólności majątkowej małżeńskiej wystarczające jest, gdy rolnikiem indywidualnym jest jeden z małżonków. Poprawka ma na celu rozwianie wątpliwości, że do nabycia nieruchomości rolnej do majątku wspólnego wystarczającym jest, aby tylko jeden z małżonków spełniał kryteria rolnika indywidualnego.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):
Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Krzysztof Jurgiel:
Wychodzimy naprzeciw żonom i popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):
Dziękuję. Pan przewodniczący.

Poseł Mirosław Maliszewski (PSL):
Ja chciałbym podziękować za doprecyzowanie tego przepisu, bo bez tego doprecyzowania mielibyśmy sytuacje karkołomną. Dziękuję za tę poprawkę.

Poseł Dorota Niedziela (PO):
Wypada nam podziękować w imieniu żon.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):
Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 19? (19) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Komisja przyjęła poprawkę nr 19 jednogłośnie.

Poprawka nr 20, PiS.

Poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):
W tej poprawce chcemy rozszerzyć katalog podmiotów uprawnionych do nabycia nieruchomości. W art. 7 w pkt 4 w art. 2a w ust. 3 w pkt 1 dodać lit. d) w brzmieniu: Osoby prawne działające na podstawie przepisów o stosunku Państwa do Kościoła katolickiego w Rzeczypospolitej Polskiej, o stosunku Państwa do innych kościołów i związków wyznaniowych oraz o gwarancjach wolności sumienia i wyznania. Poprawka ma celu umożliwienie nabywania nieruchomości rolnych przez kościoły i związki wyznaniowe.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):
Dziękuję bardzo. Ja tutaj zwrócę uwagę na komentarz, który jest poniżej. Biuro Legislacyjne.

Legislator Dariusz Dąbkowski:
Jak to już wcześniej anonsowaliśmy, za co przepraszamy bardzo, ale tę poprawkę należy rozpatrywać łącznie z poprawkami nr 27 i 41.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):
27?

Legislator Dariusz Dąbkowski:
Tak. Proszę zwrócić uwagę, że tutaj też nastąpiła zmiana numeracji po tym, jak przygotowaliśmy zestawienie i oczywistą rzeczą jest to, że ta poprawka musi był łącznie rozpatrywana z poprawkami zgłoszonymi przez Klub Parlamentarny Prawa i Sprawiedliwości. Tak że tutaj powinna być korekta, ale oczywiście w zestawieniu, które będzie przedłożone Wysokiej Izbie, numeracja będzie prawidłowa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuje bardzo. Proszę, panie pośle.

Poseł Artur Dunin (PO):

Ja tym razem zwracam się do pana posła wnioskodawcy. Panie Krzysztofie, rozumiem, że jest pan po spotkaniu z ojcem dyrektorem i dlatego ta poprawka została złożona. Tak dobrze była przygotowana ta ustawa, a tu buch! Kościół nie dostał, ale po rozmowie dostał. Panie pośle, trochę wstyd, że tak przygotowujecie ustawę, żeby ojciec dyrektor mógł kupować kolejne ziemie. Dziękuję bardzo.

Poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Nie bardzo wiem jak odpowiedzieć na to pytanie, bo w Polsce kościoły i związki wyznaniowe to jest ponad 100 organizacji, a nie tylko jeden redemptorysta z Torunia.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Pan poseł siedzący na samym końcu. Słucham, panie pośle Ajchler.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO):

Szanowni państwo, panie ministrze, tak się składa, że należę do ludzi bardzo mocno wierzących, ale z tego co się orientuję, to księża nie mają kwalifikacji rolniczych i ciężko jest z prowadzeniem gospodarstwa rolniczego w sutannie. Tutaj robimy pewien wyłom i trudno jest mi to zrozumieć, że tak się dzieje w naszym kraju, bo odbiega to w sposób zasadniczy od profesji wykonywania tego zawodu i związanych z tym wszystkich kłopotów. Robimy pewien wyłom w stosunku do dotychczasowej praktyki. Prosiłbym o uzasadnienie merytoryczne, a nie polityczne.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Pani poseł.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Chciałbym zabrać głos w bardzo podobnym tonie. Mianowicie ustawa zakazuje nabywania ziemi rolnej przez osoby prawne, których przedstawiciele posiadają kwalifikacje rolnicze, posiadają bardzo dużą wiedzę i doświadczenie praktyczne w gospodarowaniu mniejszymi czy większymi gospodarstwami i takim osobom odbiera się możliwość nabywania ziemi i rozwijania swojej działalności rolniczej, a dziś wprowadzacie państwo poprawkę, która stanowi, iż taką możliwość otrzymają osoby prawne, które są przedstawicielami kościoła, które, jak zaznaczył pan poseł, raczej tych kwalifikacji nie posiadają. Ja też prosiłabym o merytoryczne, a nie polityczne ustosunkowanie się do tego wyłomu, bo moim zdaniem takie podejście do sprawy jest niekonstytucyjne, skoro jedne osoby prawne mogą, a drugie nie mogą nabywać ziemi rolnej.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuje bardzo. Pani przewodnicząca.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Ja chciałabym takiej prostej i jednoznacznej odpowiedzi. Czy kościoły w Polsce rzeczywiście, tak jak pan poseł mówi, a więc nie tylko katolickie, ale każdy inny kościół wyznaniowy, jak rozumiem, będzie mógł kupować i sprzedawać ziemię rolną, nie podlegając w ogóle ustawie, która będziecie dotyczyła 99% Polaków?

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pani poseł, proszę uzupełnić poprzednią wypowiedź.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Ponieważ propozycja tej poprawki pojawiła się nagle i niespodziewanie, to mam jeszcze jedno pytanie uzupełniające. Czy mamy jakąś analizę BAS-u co do konstytucyjności tego rozwiązania?

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan poseł.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO):

Mam jedno stwierdzenie i prosiłbym to zapisać, że wszyscy, którzy będą głosowali za przyjęciem tej poprawki, to zrobią to na zasadzie, jak powiedział stwórca: czyńmy sobie ziemię poddaną, czyli tutaj jeśli mielibyśmy to stosować w tym przepisie, to rzeczywiście trzeba to wprowadzić. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Proszę, pan poseł.

Poseł Leszek Ruszczyk (PO):

Ja mam pytanie do pana ministra. Panie ministrze, ta poprawka jest niezgodna z logiką ustawy, bo odmawiamy możliwości zakupu nieruchomości spółdzielniom rolniczym zrzeszającym rolników, a dajemy księżom, którzy według profesji zupełnie czym innym się zajmują. Ja jestem za ochroną ziemi rolnej i jestem za tym, żeby ona służyła ludziom do produkcji żywności, ale wątpię, żeby kościoły produkowały żywność i wchodziły na rynki konkurencyjne z rolnikami. Proszę się nad tym zastanowić.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Prosimy ministerstwo o ustosunkowanie się.

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Krzysztof Jurgiel:

Rząd popiera tę poprawkę, ale nastąpiło to w wyniku pogłębionych konsultacji z różnymi związkami wyznaniowymi i kościołami. Te sprawy są, po pierwsze, uregulowane w ustawie o stosunku państwa do Kościoła katolickiego, a także są inne ustawy. Proszę się nie śmiać, bo ustaw dotyczących kościołów mamy w Polsce chyba 17, natomiast zarejestrowanych związków wyznaniowych w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji mamy 163. Tutaj chodzi o to, że szczególnie zakony otrzymują darowizny od rolników, bo opiekują się starszymi osobami i szczególnie w tym przypadku ta możliwość jest potrzebna, bo jest to praktykowane w Polsce i są to jednostki prawne, które nie będą zbywały ziemi cudzoziemcom, tak jak w Polsce czyniono to z przetwórstwem, z przedsiębiorstwami, a teraz miałoby tak być z ziemią. To jest potrzebne, zresztą w ustawie o gospodarce nieruchomościami czy też w innych ustawach jest przepis, który wyłącza związki wyznaniowe od prawa pierwokupu. Popieramy tę poprawkę, gdyż od 1990 roku kościoły i związki wyznaniowe w tych sprawach mają to prawo, więc dziś też je popieramy.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Pani przewodnicząca.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Panie ministrze, ale z odpowiedzi, która padła w sali sejmowej dowiedzieliśmy się, że dziedziczenie przez testament prowadzi do przejęcia ziemi przez cudzoziemców, a tu się dowiadujemy, że związek wyznaniowy, być może nawet islamski, będzie mógł kupić ziemię, więc jaka to jest ochrona ziemi przed cudzoziemcami? 90% Polaków to raczej chrześcijanie czy nawet więcej i jeżeli ta poprawka obejmuje wszystkie związki wyznaniowe, to proszę wziąć pod uwagę, że mogą to być też takie związki wyznaniowe, które reprezentowane są przez obywateli innych krajów. Jak to się ma do idei tej ustawy, która mówi o ochronie ziemi przed spekulacjami, czytaj cudzoziemcami?

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję. Pan poseł.

Poseł Artur Dunin (PO):

Panie ministrze, pan wymienił liczbę związków wyznaniowy, proszę mi powiedzieć w takim razie, ile ziemi ma Kościół katolicki, a ile ziemi mają obecnie inne związki wyznaniowe.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuje bardzo. Jeszcze pan poseł chciałby zabrać głos, proszę.

Poseł Leszek Ruszczyk (PO):

Tak. Panie ministrze, ja myślę, że kościół nie jest od prowadzenia biznesu, tylko od innej posługi. Jeżeli chcemy przekazywać nieruchomości związkom wyznaniowym, to należy wspomnieć, że są znane bardzo różne przypadki, jak na przykład ten w Łodzi, gdzie związek wyznaniowy sprzedał w centrum miasta tereny i niesamowicie się na tym wzbogacił, ale to chyba nie o to w tym wszystkim chodzi. Jeżeli ta ziemia ma rodzić, to niech tą ziemią zawładnie Agencja, a nie związki wyznaniowe albo może należy dać obowiązek natychmiastowego przekazania jej do Agencji.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Ministerstwo?

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Krzysztof Jurgiel:

Proszę się nie martwić, dopuszczony jest obrót tylko między związkami wyznaniowymi bez prawa nabycia, natomiast w innych sytuacjach Agencja Nieruchomości Rolnych będzie mogła taką nieruchomość kupić po transakcji. Nie ma zagrożenia, jeśli rząd będzie pilnował interesu polskiego.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję. Jeszcze pani poseł.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Panie ministrze, w praktyce i doświadczeniach odwołuje się pan do historii, a dziś musi mieć pan na uwadze, że jednak zmieniamy bardzo mocno rynek, to w związku z tym może zmienić się w sposób istotny praktyka. W związku z tym ten przepis może rodzić ogromną lukę, która będzie sprawiała, że jednak właśnie tą drogą ziemia będzie trafiała do obcokrajowców i będzie poddawana spekulacji. Proszę po raz kolejny o odpowiedź, czy ta poprawka jest zgodna z konstytucją?

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuje bardzo. Pan poseł.

Poseł Artur Dunin (PO):

Panie ministrze, nie usłyszałem odpowiedzi na moje pytanie, to po pierwsze. Ale mam jeszcze dodatkowe pytanie i dalej oczekuję odpowiedzi na pytanie: Ile tej ziemi ma obecnie Kościół katolicki i inne związki wyznaniowe? Kolejne pytanie dotyczy tego, czy ministerstwo i Agencja szykuje sprzedaż kolejnych gruntów Kościołowi katolickiemu? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pani przewodnicząca.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Ja pytam tylko dla uściślenia, bo dalej tego nie rozumiem. Poprawka ta została dopiero teraz przedstawiona, więc nie bardzo wszyscy rozumiemy, jak to ma wyglądać. Gdyby pan minister mógł powiedzieć, czy związki wyznaniowe, czy kościół może kupić ziemię?

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Krzysztof Jurgiel:

Może kupić.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Może kupić i może też sprzedać swoją ziemię.

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Krzysztof Jurgiel:

Tak.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Czyli cała ta ustawa dotycząca ochrony, zakazu czy nadzoru i obowiązku występowania z wnioskiem do Agencji o to, czy można kupić ziemię, nie dotyczy związków wyznaniowych i kościołów, tak?

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Krzysztof Jurgiel:

Tak, wprowadzamy wyłączenie w tym zakresie, natomiast jeszcze raz podkreślam, że przykład związku wyznaniowego, który był tu podnoszony, założony na przykład przez miłośników cebuli, który będzie chciał sprzedać nieruchomość za granicę, to w takim przypadku stosowane jest prawo pierwokupu przez Agencję, natomiast jeśli chodzi o sprzedaż nieruchomości między związkami, to już regulują to inne ustawy i prawa pierwokupu się wtedy nie stosuje.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Panie ministrze, czyli jeśli związek wyznaniowy miłośników cebuli będzie chciał kupić 2 ha ziemi, to je kupi, tak?

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Krzysztof Jurgiel:

Tak, ale mogę panią uspokoić, że jeśli chodzi o nabywanie, to ziemia nie jest nabywana. Nam chodziło bardziej o przypadki darowizn na rzecz zakonów i na rzecz kościoła, żeby można było przekazać ziemię za opiekę. Jeśli chodzi o Polskę, to w posiadaniu związków wyznaniowych i kościołów jest tylko 80 tys. ha.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Ja rozumiem, panie ministrze, że intencją jest umożliwienie wymiany między zakonami, które mają jakieś własne uprawy. Tylko, że nie wiem, czy tylko ja to widzę? Państwo nie widzicie tego, że to nie jest nawet wyłom, ale ogromna furtka do tego, żeby omijać całą tę ustawę, którą państwo nam przedstawiacie?

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Krzysztof Jurgiel:

W mojej ocenie nie ma tu żadnej furtki, ale to jest moja ocena i wniosek. Jeszcze raz podkreślam, popieramy poprawkę Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący.

Poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Proszę państwa, właściwie większości argumentów, których chciałem użyć jako uzasadnienie, już tu wysłuchałem. Ponieważ wydaje się, że wszyscy, którzy nie chcą dzielić włosa na czworo, tylko realnie patrzą na sytuację kościołów i związków wyznaniowych w Polsce, nie wyrażają jakichś szczególnych obaw, zresztą podobnie jak pan minister. Natomiast ta dyskusja zaczyna być jakimś sądem nad Kościołem katolickim w Polsce, bo ja tak to odbieram. Ile ma ziemi? Czy to nie jest za dużo? Czy nie zajmuje się działalnością rolniczą, zamiast prowadzić nas do Pana Boga? Ja chcę przypomnieć państwu i uzmysłowić tym, którzy nie pamiętają, że Kościół katolicki w Polsce został przez władze komunistyczne potwornie ograbiony. Z ogromnej ilości ziemi, którą dysponował wcześniej, przeznaczając dochody z tej ziemi na działalność charytatywną i na wspieranie opieki, został okradziony. Oddano kościołowi około 80 tys. ha za zabrany majątek.

Wydaje mi się, że wielkim nadużyciem i wielką niesprawiedliwością byłoby wytykanie w tej chwili posiadania tej ziemi Kościołowi katolickiemu, bo głównie tego dotyczyła ta dyskusja. Tym bardziej że podejrzewam, że wielu z nas zna rolników, którzy chcą swoją ziemię ofiarować klasztorom dlatego, że są absolutnie przekonani, że ta ziemia trafi w dobre ręce. Działalność jaką prowadzi Kościół katolicki, bo jeszcze raz powtórzę, że głównie tego to dotyczy, jest działalnością, która jak najbardziej zasługuje na szacunek, a nie kpiny z tego, o czym tutaj dyskutujemy i dlatego wprowadzamy taki przepis. Zresztą chcę państwa również poinformować, że działalność związków wyznaniowych i kościołów podlega kontroli prawnej przez stosowne resorty i jeżeli doszłoby do nadużycia w kwestii posiadania ziemi, to wtedy władze państwa będą miały prawo interweniować. Natomiast ja w tym przepisie, który tutaj proponujemy, żadnego zagrożenia ani rozmontowania systemu kontroli gruntów rolnych w Polsce nie dostrzegam.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Muszę zabrać głos ad vocem. Panie pośle, jaka to jest równość wobec prawa, skoro jeżeli rolnik chce przepisać komuś swoją ziemię rolną za opiekę, to dowiadujemy się, że nie może, ponieważ to może być cudzoziemiec, a pan poseł mówi, że niegodziwością byłoby niepozwolenie przekazania tej ziemi kościołowi, bo on świetnie się będzie nią opiekował. Pan poseł cały czas ma na myśli tylko i wyłącznie Kościół katolicki, a przecież ta poprawka dotyczy każdego związku wyznaniowego. Proszę nie twierdzić, że my mówimy tu coś przeciwko Kościołowi katolickiemu, bo to jest wobec nas nie uczciwe. Mówimy o niepokojach, które wynikają z poprawki, która moim zdaniem nie jest do końca przemyślana, o niepokojach, które mogą powodować, że część rolników może być zdziwiona, że związek wyznaniowy miłośników cebuli będzie mógł kupić ziemię, a rolnik nie. Tu jest pytanie czy, kiedy, kto i jakie związki zarejestrowane będą miały takie prawo? To jest wielki problem. To jest problem spekulacyjny, który może bardzo szybko wyniknąć. Ja nie mam nic przeciwko temu, ale proszę mi wytłumaczyć, czy nie widzicie państwo zagrożenia?

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Dunin.

Poseł Artur Dunin (PO):

Ja całkowicie podpisuję się pod tym, co powiedziała pani poseł Niedziela i chciałbym powiedzieć kolejną rzecz. Pan poseł powiedział o tym, że ziemia została zabrana kościołowi, były zwroty i niektórzy powinni wylądować za kratkami, ale powiedzcie rolnikom, że on nie może, a kościół może. Ludzie, o czym my rozmawiamy? Nie czujecie tego? Panie ministrze, po co ta poprawka? Po co ta zmiana?

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Pan minister.

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Krzysztof Jurgiel:

Panie pośle Dunin, niech pan nie wprowadza nikogo w błąd, bo rolnik może kupić w Polsce ziemię i nie ma żadnych problemów. To po pierwsze.

Poseł Artur Dunin (PO):

No ludzie, przecież ograniczacie sprzedaż na 5 lat.

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Krzysztof Jurgiel:

Jeśli chodzi o zakup z Zasobu, to wszystkim to ograniczamy i tutaj nie ma wyjątku, jeśli chodzi o zasób państwowy. Ani kościół, ani nikt nie będzie mógł kupić nic z Zasobu, chyba że na cele inwestycyjne. Niech pan to zrozumie, że rolnik może kupić ziemię, a tutaj chodzi o konsultacje i o darowiznę, o czym mówił poseł Ardanowski. Na wsiach część osób chce przekazać darowizną swoją nieruchomość na zakon, który funkcjonuje i prowadzi po prostu działalność charytatywną. To nie tylko jeden Kościół katolicki, ale Kościół prawosławny oraz inne kościoły i my tutaj niczego nie ograniczamy, czyli wobec prawa te związki wyznaniowe są równe.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Galemba.

Poseł Leszek Galemba (PiS):

Panie przewodniczący, proszę o głosowanie nad tą poprawką, a nie polemikę. To jest tylko polemika, a zrozumienie rolnika i kościoła, to są dwie różne sprawy. Nie można porównywać tutaj rolnika do kościoła, tak że proszę o głosowanie.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Panie pośle, czy panu się spieszy? Czy Sejm nie jest po to, żeby móc przeanalizować takie kwestie? Jeszcze raz powtórzę, proszę nie traktować naszych pytań jako ataku, bo po to siedzi tu część posłów i ludzi, którzy znają się na poszczególnych elementach tworzenia prawa, żeby móc zadać pytania, jak się ma jakieś wątpliwości. Proszę nie ograniczać możliwości zadawania pytań i dyskusji. Tu nie ma żadnych ataków, tu jest dyskusja między posłami i między wnioskodawcą w związku propozycją przepisu prawnego. Jeżeli się panu spieszy, to pan nie musi uczestniczyć w posiedzeniu Komisji, nato-

miast proszę mi nie mówić, żeby skończyć dyskusję. Po to tu jesteśmy i po to dostał pan mandat od wyborców, żeby zapytać w ich imieniu i nie tylko, o wszystkie wątpliwości, które pana nurtują. Ja zrozumiałabym, jakby tu była jakaś kłótnia, ale tu nie ma kłótni, tu są pytania i prośba o odpowiedź.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Przed przegłosowaniem wniosku formalnego, bardzo proszę Biuro Legislacyjne o zabranie głosu.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący, za głos. Tutaj padły ważkie argumenty co do ewentualnej niekonstytucyjności i zgodności z konstytucją tej poprawki. Tak jak powiedziałem już wcześniej, co zresztą podtrzymuję, Biuro Legislacyjne nie było w stanie przyjrzeć się każdemu z przepisów z osobna, żeby przedstawić państwu jakąś miarodajną opinię. Niemniej jednak wsłuchując się w tok dyskusji, chciałbym zauważyć, że Wysoka Komisja może rozważyć chociażby kwestię zgłoszenia tej poprawki do Biuro Analiz Sejmowych, które szczegółowo pochyliłoby się nad tą kwestią. Proszę zwrócić uwagę, że taka opinia wymaga przejrzenia co najmniej kilkunastu ustaw, które jak stwierdził pan minister, dotyczą regulacji stosunków między państwem polskim a poszczególnymi kościołami, a także innych przepisów, które dotyczą związków wyznaniowych, tak że tutaj do analizy jest szereg dosyć istotnych kwestii. W związku z tym jako Biuro Legislacyjne nie możemy przedstawić państwu w tym momencie jednoznacznej opinii.

Jeżeli by się państwo nas spytali, który artykuł może być przedmiotem takiej analizy z punktu widzenia konstytucyjności, to my możemy podpowiedzieć, że na przykład art. 32 dotyczący zasady równości wobec prawa. Proszę zwrócić uwagę, że już sama dyskusja na to wskazuje, że problem jest dosyć złożony i wymaga naprawdę pogłębionej analizy. W takim przypadku nierzadko Komisje decydowały się, biorąc oczywiście pod uwagę też czas i proces ustawodawczy, na zasięgnięcie opinii Biura Analiz Sejmowych, w którym koledzy mogą szczegółowo i w spokoju pochylić się nad takim problemem. Natomiast my póki co możemy tylko służyć takimi wyjaśnieniami na roboczo i na gorąco, które przed chwilą państwu przedstawiłem. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania nad wnioskiem formalnym, zgłoszonym przez pana posła Galembę, aby zamknąć dyskusję i przystąpić do głosowania.

Kto jest za wnioskiem pana posła? (17) Kto jest przeciw? (6) Kto się wstrzymał? (2) Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 20, uprzejmie proszę o podniesienie ręki. (17)

Głos z sali:

To jest łączne głosowanie poprawek nr 27 i 41, panie przewodniczący.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Łączne głosowanie poprawek nr 27 i 41.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Tak, przepraszam. To jest łączne głosowanie poprawek nr 20, 27 i 41.

Kto jest przeciw? (7) Kto się wstrzymał? (4)

Komisja przyjęła poprawki nr 20, 27 i 41.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 21, Klub Parlamentarny Kukiz'15. Poprawka nr 21 ma na celu skreślenie pkt 4 i 5. Chodzi o to, żeby przywrócić normalne zasady, jakie powinny obowiązywać między podmiotem udzielającym kredytu, na przykład bankiem lub jakimkolwiek innym podmiotem a rolnikiem. Zależy nam bardzo na tym, aby celowo nie doprowadzać gospodarstw rolnych do bankructwa, tak jak to często ma w tej chwili miejsce, po to tylko, żeby później można było to gospodarstwo sprzedać każdemu dowolnemu podmiotowi. Zależy nam więc na tym, aby bank jako instytucja finansowa współdziałał z rolnikiem w ocenie tego, czy udzielany kredyt jest racjonalny i czy nie doprowadzi do bankructwa danego rolnika. Mamy w tej chwili inną procedo-

waną ustawę, ale w ogóle w Polsce mamy problem z nierównością dostępu do informacji. Banki i instytucje finansowe znają się na tym i powinny pomagać rolnikom, powinny pomagać obywatelom w podejmowaniu racjonalnej decyzji, a w tym momencie banki i instytucje finansowe działają po prostu bardzo często jako instytucje na siłę wciskające kredyt i zadłużające dany podmiot, w tym wypadku rolnika. Jako Kukiz'15 uważamy, że instytucje finansowe nie powinny mieć żadnych preferencji w stosunku do innych podmiotów.

Ministerstwo, bardzo proszę.

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Krzysztof Jurgiel:

Jeżeli chodzi o pkt 4 i 5, to ja rozumem to tak, że to nie są instytucje finansowe, tylko chodzi o uniknięcie przenoszenia nieruchomości na spekulantów czy obcokrajowców. Tutaj występować będzie prawo nabycia, tak że Agencja i państwo będą mieli instrument, żeby zapobiec przenoszeniu własności nieruchomości rolnych w takim trybie.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Tak, to prawda, będzie taki instrument, ale z tego co pan minister przed chwilą powiedział, wynika, że nie ma problemu, gdy gospodarstwo zbankrutuje, bo państwo je później odkupi, a ja bym chciał, żeby instytucja finansowa, jakakolwiek ona by była, czy to byłaby firma windykacyjna, czy to będzie bank, czy jakakolwiek instytucja, współpracowała na samym początku z rolnikiem i widząc to zagrożenie mówiła, że kredytu państwu nie udzielimy, bo jest niebezpieczeństwo, że będą państwo niewypłacalni i że kredyt ten się nie opłaca. Tu chodzi nie tylko o to, żebyśmy odkupili później od tych bankrutujących rolników ich nieruchomości. W tej chwili bardzo dużo firm windykacyjnych będzie chciało przejąć grunty i oczywiście państwo może na zasadzie pierwokupu je kupić, ale dajmy rolnikom pomoc ze strony instytucji finansowych, które będą im rozsądnie doradzały. O to chodzi, o ten rozsądek. Pan przewodniczący.

Poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Ta dyskusja jest bardzo pasjonująca, ale ona rozpoczęła się incydentalnie przy okazji ustawy o ziemi. Ja również bardzo bym się cieszył, gdyby instytucje kredytujące rolników brały w jakiś sposób współodpowiedzialność za powodzenie prowadzenia gospodarstwa, ale przecież to jest niemożliwe. Wydaje się, że jest to absolutnie nierealne, ponieważ ten, który pożycza pieniądze, który handluje pieniędzmi, obrazowo mówiąc, nie ma wpływu na to, w jaki sposób te pieniądze w gospodarstwie później będą obracane i wykorzystywane, czy wpłynie to na powodzenie przedsięwzięcia czy też nie. Niewątpliwie pan przewodniczący ma rację w jednym, że pojawiło się zjawisko, którego nie było jeszcze kilka czy kilkanaście lat temu. Duże banki międzynarodowe, mogę wymienić również te banki z nazwy, zaczęły stosować rozwiązanie, którego wcześniej nie stosowały. Wcześniej pożyczały pieniądze i w przypadku niepowodzenia gospodarstwa windykowały je po to, żeby to gospodarstwo przekazać natychmiast innym rolnikom, sprzedać i tak dalej. Teraz pojawiają się banki i to dotyczy banków w Europie Zachodniej, banków australijskich, nowozelandzkich czy holenderskich, które nie sprzedają przejętego gospodarstwa i nie pozbywają się go po to, żeby odzyskać pieniądze, tylko prowadzą to gospodarstwo. To jest zjawisko, którego wcześniej nie było. Myślę, że również w Polsce powinniśmy się nad tym zastanowić, ponieważ są znane przykłady dużych gospodarstw, między innymi na Warmii i Mazurach, które zostały nadmiernie zadłużone. Pan przewodniczący ma w pewnym sensie rację, bo bez odpowiedzialności ze strony zadłużającego zostało to zrobione po to, żeby gospodarstwo przejąć i ustanowić pełnomocnika, plenipotenta, inżyniera, który prowadzi to gospodarstwo. Banki zaczynają być właścicielami gospodarstw, które są prowadzone. To jest zjawisko niebezpieczne, przeciwko któremu powinniśmy przeciwdziałać, ponieważ to psuje wszystko to, do czego banki na styku z rolnictwem zostały powołane. Ale wydaje mi się, że to nie powinno mieć miejsca w tej ustawie.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dobrze. Nikt więcej nie chce zabrać głosu. Zaraz przekażę głos ministerstwu, ale najpierw chcę państwu powiedzieć, że pan przewodniczący się troszeczkę myli. Na całym świecie jednak jest tak, że bank jest partnerem. Tylko u nas jest tak, że bank jest tylko

tym, który daje kredyt, nie patrząc i nie zastanawiając się nad tym, co się dzieje. Dobrym przykładem jest sytuacja frankowiczów, bo to jest właśnie ten przykład, kiedy państwo strasznie zawaliło sprawę. Takich przykładów w rolnictwie będziemy mieć całe mnóstwo. Jeżeli nie zastanowimy się w tej chwili i nie zastosujemy, powiem brzydko, bata na banki, że mogą nie odzyskać pieniędzy i będą miały utrudnione ich odzyskanie, to za kilka lat będziemy mieć dokładnie to samo, co mamy w tej chwili z frankowiczami, bo to jest bardzo dobry przykład. Dlatego jeszcze raz poddaję pod rozwagę pytanie, dlaczego instytucje finansowe mają być uprzywilejowane? Dlaczego one będą mogły sprzedawać grunty komukolwiek innemu niż rolnikom? Dlaczego dalej chcemy narażać rolników na złe traktowanie ich przez banki? Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Ja z jednej strony trochę się zgodzę, ale z drugiej strony nie próbujmy jednak tłumaczyć, że rolnicy to są jacyś niepełnosprawni umysłowo ludzie. Ja rozumiem, że mogą się pojawić trudności, ale pan poseł przytoczył pewne mechanizmy spekulacyjne, a do ochrony przed tymi mechanizmami służy zupełnie inna ustawa. Ustawa, która mówi nam o tym, żeby chronić klienta banku, niezależnie od tego czy on jest rolnikiem, czy on jest starszą osobą, bo na pewno wszyscy z państwa macie znajomych czy starszych rodziców, którzy zostali wciągnięci w niepotrzebną opłatę przez nieuczciwych sprzedawców albo banki, to jest zupełnie inna ustawa. Nie widzę powodu, dla którego w jednej ustawie mielibyśmy robić wyłom dla rolników i w pewnym sensie traktować ich jako ludzi, którzy nie potrafią rozróżnić, czy będą mogli kredyt spłacić czy nie i czy ten człowiek sprzedaje im kredyt spekulacyjny. Wydaje mi się, że to jest do załatwienia w ogólnej ustawie czy w ogólnych przepisach dotyczących banków, ale nie tutaj.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Maliszewski.

Poseł Mirosław Maliszewski (PSL):

Wbrew pozorom i niektórym uśmiechom na sali, to nie jest kwestia niebędąca problemem. Mamy dzisiaj w Polsce ogromną liczbę banków, które nie są polskimi bankami. Mamy też masę przykładów, kiedy banki w trakcie realizacji jakiegoś przedsięwzięcia inwestycyjnego, niezależnie od tego czy to jest przedsiębiorstwo rolne czy nie, bez podania przyczyny bardzo mocno ingerują w proces spłaty kredytu, kontrolują cały proces inwestycyjny, który się odbywa, łącznie z fakturowaniem i z zakupami, które dane przedsiębiorstwo dokonuje. Nierzadko się zdarza, że bank w określonym momencie wypowiada umowę i każe ten kredyt spłacić. Bardzo często w umowie jest taka klauzula. Ten, który zaciągnął kredyt, który realizuje dane przedsięwzięcie, a może to być też rolnik, staje wtedy przed faktem dokonanym, że albo spłaca kredyt, na co prawdopodobnie nie ma środków, bo bank dokładnie wie, jaka jest jego sytuacja finansowa, albo windykuje w tym przypadku nieruchomość. Wtedy bank, który na przykład jest bankiem spółdzielczym, rolniczym bankiem powstałym w Europie Zachodniej, którego udziałowcami są zachodni rolnicy, staje się de facto właścicielem ziemi rolnej w Polsce. W związku z tym wbrew niektórym opiniom zwróćmy też na to uwagę, bo to nie jest wcale sprawa błaha i taka, która nie ma odzwierciedlenia w praktyce.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący.

Poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Ja również nie bagatelizowałbym tej sprawy i myślę, że nawet jedno z kolejnych posiedzeń Komisji powinniśmy poświęcić na przeanalizowanie, o ile oczywiście będziemy dysponowali danymi, jak poważne jest zjawisko przejmowania w Polsce ziemi przez banki, które w sposób nadmierny, co też jest bardzo nieprecyzyjnym określeniem, zadłużają gospodarstwa. Możemy popaść również w skrajność, bo chcielibyśmy, tak rozumiem intencję pana przewodniczącego, żeby ten, który udziela pomocy finansowej, który pożycza pieniądze dla gospodarstwa, brał w pewnym sensie odpowiedzialność za powodzenie przedsięwzięć, którymi ten rolnik będzie się zajmował. Ale możemy doprowadzić do sytuacji, o której mówi pan przewodniczący Maliszewski, że bank, udzielając kredytu, będzie

chciał kontrolować proces technologiczny, zasady handlu, ceny, za które rolnik będzie sprzedawał, kwestionując na przykład ceny sprzedaży produktów rolnych, domagając się od tego rolnika właściwie ubezwłasnowolnienia. Nie jesteśmy chyba za tym, żeby ci, którzy pożyczają rolnikom środki obrotowe czy środki inwestycyjne, stali się de facto panami ubezwłasnowolniającymi tych rolników. Sprawa jest bardzo złożona i wydaje mi się, że należałoby zainteresować się kiedyś tym tematem bardziej szczegółowo, ale ja podtrzymuję, że to jest chyba nie ta ustawa, do której powinniśmy wkładać ten skąd inąd sensowny przepis.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Pani poseł.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Szanowni państwo, ja jednak wniosę głos sprzeciwu. Nie dajmy się zwariować, bo dyskusja chyba idzie trochę nie w tą stronę. Ja pracowałam w bankach wiele lat i ostatnią rzeczą, którą chcą robić banki, również te zachodnie działające w Polsce, to przejmować nieruchomości. Wbrew pozorom to nie jest ani ich cel finansowania, ani cel działalności. Jeżeli banki zadają różne liczne dodatkowe pytania dotyczące działalności rolniczej, to właśnie w obawie o rzetelną ocenę zdolności kredytowej tego rolnika, właśnie w obawie o rzetelna ocenę zdolności do spłaty zadłużenia, które rolnik zaciąga w związku z chęcią zrealizowania danej inwestycji. Jeżeli zlikwidujemy postępowanie egzekucyjne i upadłościowe, jeżeli wdrożymy różne obostrzenia, to skończy się na tym, że banki po prostu nie będą chciały współfinansować ziemi rolnej w Polsce i strzelicie państwo gola rolnikom. Musicie mieć świadomość, że każde nadmierne przeregulowanie rynku, co powtarzam na każdym kroku, może sprawić, że odniesiony skutek będzie odwrotny do zamierzonego. Dlatego absolutnie nie wyobrażam sobie tego, żeby tego typu regulacje wdrażane były w tej ustawie. Jeżeli pan przewodniczący lub inni posłowie w tej Komisji mają wątpliwości, to oczywiście jak najbardziej można przeanalizować ten proces i przyjrzeć się, jak to wygląda, ale myślę, że to kompletnie nie jest czas i miejsce na taką dyskusję.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Ajchler.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO):

Rezygnuję z zadania pytania.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Wydaje mi się, że jest jednak duże niezrozumienie. Mówimy o tym, że bank, jako jakiś wyjątkowy podmiot, ma możliwość sprzedawania ziemi komu chce, bo tak to wygląda. Oczywiście jest zawsze prawo pierwokupu, ale tu akurat o to chodzi. Ministerstwo.

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Krzysztof Jurgiel:

Pan przewodniczący podaje przypadki dotyczące banku, a ten przepis nie dotyczy tylko banku, ale również podmiotów prywatnych czy egzekucji prowadzonej przez urzędy skarbowe. Idąc tokiem pana rozumowania, to bank nie mógłby przejąć nieruchomości za długi, bo nie byłby rolnikiem indywidualnym, a takiego prawa nie możemy stosować. Po pierwsze, nie dotyczy to tylko banków, bo są to osoby prywatne, inne instytucje oraz organy skarbowe. Moim zdaniem nie można tego wykreślić, bo to byłoby niewłaściwe działanie.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 21? (3) Kto jest przeciw? (24) Kto się wstrzymał? (1) Dziękuję.

Komisja odrzuciła poprawkę nr 21.

Poprawka nr 22, Platforma Obywatelska.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO):

Proszę państwa, tak jak w projekcie jest konsekwencja skrócenia o 5 lat tego okresu, to tak samo jest w poprawce nr 22 i 23. W związku z tym poprawka ta miałaby następujące brzmienie: Nabywca nieruchomości rolnej jest obowiązany prowadzić gospodarstwo rolne, w skład którego weszła nabyta nieruchomość rolna, przez okres co najmniej 5 lat od dnia nabycia przez niego tej nieruchomości. Uważamy, że to jest wystarczający okres czasu i lepszy niż 10 lat.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Ministerstwo?

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Krzysztof Jurgiel:

Jesteśmy przeciwni przyjęciu tej poprawki. Jakby pan poseł wpisał 10 lat, to byśmy poparli tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuje bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 22? (8) Kto jest przeciw? (20) Kto się wstrzymał? (0)

Komisja odrzuciła poprawkę nr 22.

Poprawka nr 23, Platforma Obywatelska.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO):

To jest konsekwencja odrzuconej przed chwilą poprawki nr 22. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Rząd?

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Krzysztof Jurgiel:

Przeciw.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 23? (8) Kto jest przeciw? (20) Kto się wstrzymał? (0)

Komisja odrzuciła poprawkę nr 23.

Poprawka nr 24, Platforma Obywatelska.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO):

W art. 7, w którym mowa jest o ustroju rolnym państwa, w pkt 5 w lit. a) w art. 3 w ust. 1 wnosimy o skreślenie pkt 2, czyli cały pkt 2 od słów „powierzchnia nabywanej nieruchomości rolnej" należy wykreślić.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Rząd?

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Krzysztof Jurgiel:

Rząd jest przeciwny przyjęciu tej poprawki, bo to dotyczy dzierżawy.

Poseł Artur Dunin (PO):

A jaka jest argumentacja?

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Krzysztof Jurgiel:

Argumentacja jest tu napisana: „nieruchomość rolna wchodzi w skład gospodarstwa rodzinnego dzierżawcy".

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 24? (7) Kto jest przeciw? (16) Kto się wstrzymał? (2)

Komisja odrzuciła poprawkę nr 24.

Poprawka nr 25, Platforma Obywatelska.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Poprawka dotyczy art. 7, żeby w pkt 5 lit. b) w art. 3 ust. 4 nadać brzmienie: W przypadku braku uprawnionego do prawa pierwokupu, o którym mowa w ust. 1, albo niewykonania przez niego tego prawa, prawo pierwokupu przysługuje z mocy ustawy Agencji

działającej na rzecz Skarbu Państwa, gdy przedmiotem sprzedaży jest nieruchomość o powierzchni nie mniejszej niż 5 ha. Myślę, że tego nie trzeba uzasadniać.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Ministerstwo?

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Krzysztof Jurgiel:

Rząd przeciw.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 25? (9) Kto jest przeciw? (15) Kto się wstrzymał? (1)

Komisja odrzuciła poprawkę nr 25.

Poprawka nr 26, Platforma Obywatelska.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

To jest poprawka nadal dotycząca art. 7, żeby w pkt 5 w lit. b) w art. 3 skreślić zmianę dotyczącą ust. 5. To jest zmiana dotycząca przepisów ust. 1–4, których nie stosuje się, jeżeli nabywcą nieruchomości rolnej jest jednostka samorządu terytorialnego, Skarb Państwa, osoba bliska zbywcy i następny punkt.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, prosimy teraz o skupienie i proszę zwrócić uwagę, że prawidłowo rozpatrujecie państwo i analizujecie poprawkę nr 26, ale proszę zwrócić uwagę, że poprzednie głosowanie dotyczące poprawek nr 20, 27 i 41 rozstrzygnęło o losach poprawki nr 27. Natomiast pod poprawką nr 26 jest uwaga Biura Legislacyjnego, że przyjęcie tej poprawki spowoduje bezprzedmiotowość poprawki nr 27. To jest jak najbardziej prawdziwe, z tym że proszę zwrócić uwagę, że tamte poprawki zostały przegłosowane w bloku, a więc tym samym w przypadku rozpatrywania poprawki nr 26 rekomendacja Komisji powinna wskazywać na odrzucenie tych poprawek z przyczyn, które były związane z przyjęciem poprawek nr 20, 27 i 41. Przepraszam za sformułowanie, bo powstaje tu taki łamaniec legislacyjny, ale oczywiście w scenariuszu, który będzie czytał pan marszałek podczas posiedzenia Sejmu, wszystko będzie po kolei zredagowane.

Tylko tytułem porządku zwracam uwagę, że być może rozbudujemy tylko komentarz pod poprawką nr 20, gdzie wskażemy, że przyjęcie poprawek nr 20, 27 i 41 spowoduje bezprzedmiotowość poprawki nr 26, żeby to grało, przepraszam również za sformułowanie, w dwie strony. Czyli przyjmują państwo poprawkę Platformy Obywatelskiej, a w związku z tym bezprzedmiotowa jest poprawka Prawa i Sprawiedliwości i odwrotnie, przyjmujecie poprawkę Prawa i Sprawiedliwości, bezprzedmiotowa jest poprawka Platformy Obywatelskiej. Mam nadzieję, że udało mi się ten legislacyjny kazus w miarę racjonalnie wyłożyć, żeby mieli państwo świadomość. To jest dosyć skomplikowane, my też na bieżąco patrzymy w ten tekst i staramy się państwu pomóc na tyle, na ile potrafimy. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 26? (7) Kto jest przeciw? (16) Kto się wstrzymał? (1) Dziękuję.

Komisja odrzuciła poprawkę nr 26.

Poprawka nr 27 była już rozpatrzona. Poprawka nr 28, PSL.

Poseł Mirosław Maliszewski (PSL):

W poprawce nr 28 proponujemy, aby uważało się, że zobowiązany z prawa pierwokupu zapoznał się z treścią oświadczenia Agencji o wykonaniu prawa pierwokupu z chwilą doręczenia pisma, a nie – jak to jest w projekcie – z chwilą jego publikacji na stronie podmiotowej w Biuletynie Informacji Publicznej.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Ministerstwo?

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Krzysztof Jurgiel:

Rząd jest przeciwny przyjęciu tej poprawki.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 28? (8) Kto jest przeciw? (17) Kto się wstrzymał? (1) Dziękuję bardzo.

Komisja odrzuciła poprawkę nr 28.

Poprawka nr 29, Nowoczesna.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Szanowni państwo, to jest poprawka, w sprawie której podejmowaliśmy już dyskusję w trakcie poprzedniego posiedzenia Komisji. Poprawka dotyczy tego, aby w art. 7 w pkt 6 w art. 3a po ust. 1 dodać ust. 1a w brzmieniu: Przepisu ust. 1 nie stosuje się w przypadku, gdy nabywcą udziałów lub akcji w spółce prawa handlowego jest: osoba bliska zbywcy, pozostały udziałowiec lub akcjonariusz spółki prawa handlowego, której udziały lub akcje podlegają zbyciu oraz członek organów spółki prawa handlowego, której udziały lub akcje podlegają zbyciu. Generalnie chodzi o to, żeby te przepisy nie były stosowane w stosunku do przejmowania udziałów o charakterze formalnym, a więc przez osobę bliską zbywcy lub przez innego udziałowca będącego w spółce. Była już o tym mowa i myślę, że jest to zgodne również z pozostałymi intencjami ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Ministerstwo?

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Krzysztof Jurgiel:

Rząd jest przeciw tej poprawce.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 29? (8) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (17) Kto się wstrzymał? (0)

Komisja odrzuciła poprawkę nr 29.

Poprawka nr 30, Nowoczesna.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Następna poprawka nr 30 stanowi o tym, że przepisu ust. 1 nie stosuje się w przypadku, gdy spółka prawa handlowego jest właścicielem innej nieruchomości, niebędącej nieruchomością rolną. Generalnie ustawa dziś pozwala na bardzo dużą ingerencję również w spółkach, które prowadza jakąś marginalną działalność na wsi i nieistotną z punktu widzenia całości działalności firmy, a także takie, które przez przypadek weszły w posiadanie jakiejś drobnej nieruchomości o charakterze rolnym. Myślę, że takie spółki powinny zostać wyłączone z tej ustawy.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Ministerstwo?

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Krzysztof Jurgiel:

Rząd jest przeciw poprawce.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 30? (7) Kto jest przeciw? (16) Kto się wstrzymał? (1)

Komisja odrzuciła poprawkę nr 30.

Poprawka nr 31, Nowoczesna.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Ta sama sytuacja, ale w ramach grupy kapitałowej na rzecz jednostki zależnej lub dominującej.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):
Dziękuję bardzo. Ministerstwo?

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Krzysztof Jurgiel:
Rząd jest przeciw.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):
Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.
Kto jest za przyjęciem poprawki nr 31? (7) Kto jest przeciw? (16) Kto się wstrzymał? (0)
Komisja odrzuciła poprawkę nr 31.
Poprawka nr 32, Nowoczesna.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):
To jest ostatnia z tego typu poprawek, czyli jest to podobna sytuacja, gdy udziały lub akcje zbywane są na rzecz spółek powiązanych według Kodeksu spółek handlowych.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):
Dziękuję bardzo. Rząd?

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Krzysztof Jurgiel:
Przeciw.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):
Dobrze. Przystępujemy do głosowania.
Kto jest za przyjęciem poprawki nr 32? (7) Kto jest przeciw? (16) Kto się wstrzymał? (1)
Komisja odrzuciła poprawkę nr 32.
Poprawka nr 33, PiS.

Poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):
My jesteśmy konsekwentni i chcemy ograniczyć prawa Agencji w możliwości stosowania prawa pierwokupu tam, gdzie chodzi o osoby bliskie. Dlatego proponujemy, żeby w art. 7 w pkt 6 w art. 3a ust. 2 nadać brzmienie: Przepisu ust. 1 nie stosuje się w przypadku zbywania akcji dopuszczonych do obrotu na rynku giełdowym w rozumieniu ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi albo na rzecz osoby bliskiej. Poprawka ma na celu wyłączenie możliwości skorzystania przez Agencję Nieruchomości Rolnych z prawa pierwokupu akcji i udziałów w spółkach prawa handlowego, będących właścicielem nieruchomości rolnych, w przypadku gdy zbycie akcji następowało będzie na rzecz osoby bliskiej zbywcy.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):
Dziękuję bardzo. Rząd?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Zbigniew Babalski:
Jesteśmy za ta poprawką.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):
Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.
Kto jest za przyjęciem poprawki nr 33? (24) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0)
Komisja przyjęła poprawkę nr 33.
Poprawka nr 34, PiS.

Poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):
Agencja Nieruchomości Rolnych, wchodząc do spółki prawa handlowego, pozyskuje wiedzę na temat tego przedsiębiorstwa i na temat tej spółki, która jest wiedzą ważną i jej wyciek na rynek byłby bardzo szkodliwy dla tej spółki. Dlatego chcemy wprowadzić poprawkę, która doprecyzuje, jaki będzie stopień poufności dokumentów, które te informacje będą zawierały. W art. 7 w pkt 6 w art. 3a ust. 3 nadać brzmienie: Agencji przed nabyciem udziałów i akcji w spółce prawa handlowego, która jest właścicielem nieruchomości rolnej, przysługuje prawo przeglądania ksiąg i dokumentów spółki oraz żądania od spółki informacji dotyczących obciążeń i zobowiązań nieujętych w księgach i dokumentach. Uzyskane przez Agencję informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa

w rozumieniu art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Zmiana polega na zastąpieniu informacji niejawnej o klauzuli „poufne", określeniem „tajemnica przedsiębiorstwa". Wynika to z faktu, że informacje niejawne o klauzuli „poufne" to takie, których nieuprawnione ujawnienie spowoduje szkodę dla Rzeczypospolitej Polskiej. Przepis umożliwia Agencji przeglądanie dokumentów i spółek prawa handlowego, a zatem jest to informacja o charakterze tajemnicy przedsiębiorstwa.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Mam znowu problem ze zrozumieniem, dlatego proszę o wytłumaczenie. Jak rozumiem, ten przepis zmienia zasadę, że informacje, do których będzie miała dostęp Agencja, staną się z poufnych, informacjami, jak to państwo nazwaliście, tajemnicy przedsiębiorstwa. Mam pytanie, na jakiej podstawie można tak sobie zmieniać klauzulę z „poufnej", na „tajemnicę przedsiębiorstwa"? O ile dobrze pamiętam, pan też ma, panie ministrze i każdy ma specjalny dostęp do dokumentów poufnych, który musi być przede wszystkim ewidencjonowany, musi być nadzór nad tym, kto do tych informacji poufnych ma dostęp. Jest to w pewnym sensie nadzorowane. Mówimy o przedsiębiorstwach, w przypadku których ujawnienie pewnych informacji może być bardzo niebezpieczne dla dalszego ich prowadzenia. Jeżeli zmieniacie państwo ot tak sobie status tych dokumentów, bo rozumiem, że to jest zmiana statusu tych dokumentów, to będziecie państwo mogli dokumenty poufne zmieniać tylko na tajemnicę przedsiębiorstwa, a ta jest tajemnicą przedsiębiorstwa, ale nie jest poufną wiadomością. To jest coś zupełnie innego.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Rząd?

Prezes Agencji Nieruchomości Rolnych Waldemar Humięcki:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, dotychczas w swojej 25-letniej historii Agencja przetwarzała dane podmiotów tego typu wtedy, kiedy udzielała na przykład rozkładania ceny na raty, tak że musi zbadać *standing* firmy i jej sytuację finansową. Nigdy nie były to dokumenty poufne, gdyż wynika to wprost z ustawy o dostępie do informacji niejawnych, bo wtedy trzeba nadać odpowiedni gryf i odpowiednio trzeba je przetwarzać. Natomiast nigdy się jeszcze nie zdarzyło, żeby tego typu informacje na temat przedsiębiorstw i ich sytuacji finansowej wyciekły z Agencji. One są po prostu tylko i wyłącznie przetwarzane na potrzeby własne Agencji do analizy, czy nie ma jakiś ukrytych dodatkowych obciążeń, przed wykonaniem pierwszeństwa nabycia akcji.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Moje pytanie dotyczy tego, że w pierwszej wersji, którą już przegłosowaliśmy i rozmawialiśmy…

Prezes ANR Waldemar Humięcki:

Być może było to zapisane w dobrej wierze, natomiast chcieliśmy zwrócić uwagę na konsekwencje tego zapisu, bo wtedy trzeba opracowywać to na specjalnym sprzęcie, w odpowiednich pomieszczeniach…

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Nie, panie prezesie, konsekwencją jest to, że pan będzie zobowiązany do zachowania bardzo ścisłej poufności.

Prezes ANR Waldemar Humięcki:

W tym zakresie każdy pracownik Agencji jest przeszkolony, który pracuje na tego typu dokumentach i on wie, jak się zachowywać i ta kwestia jest odpowiednio zabezpieczona.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Jeszcze raz powolutku, żebyśmy wszyscy wiedzieli, nad czym głosujemy. Państwo przedstawili projekt, który moim zdaniem bardzo zasadnie określa, że informacje zbierane przez Agencję z prywatnych przedsiębiorstw i ze spółek, bardzo wrażliwe informacje, zostały w państwa projekcie objęte klauzulą „poufne", czyli pan prezes będzie zobowiązany do zachowania pewnych standardów i wszyscy jego pracownicy, a pociągnięcie do odpowiedzialności, jeśli taka informacja wypłynęłaby, nastąpiłoby pod rygorem klauzuli „poufne". W tym, co teraz się pojawiło, następuje obniżenie standardów. Pan prezes i jego pracownicy będą mogli najwyżej przeprosić za to, że wyciekną jakieś informacje.

Prezes ANR Waldemar Humięcki:

Pani przewodnicząca, nie jest tak, jak pani mówi. Ja jeszcze raz zwracam uwagę, że jeśli chodzi o dokumenty poufne, to dotyczą one takich spraw, które są ważne ze względu na bezpieczeństwo bądź interes gospodarczy państwa, natomiast tutaj to zjawisko nie występuje. Tak samo przecież podmioty przystępujące do przetargów w ramach zamówień publicznych też są do tego zobowiązane. Komisje rozstrzygające te przetargi, nie oznaczają tych dokumentów gryfem „tajne" czy „poufne", tylko stanowią one tajemnicę przedsiębiorstwa. To jest normalny proceder w obrocie gospodarczym i to funkcjonuje, a w związku tym tutaj nic tym przedsiębiorstwom nie grozi, żaden wyciek tajnych informacji.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Ja tylko chciałam, żeby pan minister mi odpowiedział, bo udzielanie odpowiedzi na pytania dotyczące ustawy, nie należy do Agencji, tylko do twórcy tej ustawy, którym jest rząd i minister. Panie ministrze, dlaczego wycofujecie się z czegoś, co dawało pewne zabezpieczenie, bo to był dobry przepis. Z jakiego powodu rezygnujecie z tego zapisu?

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Krzysztof Jurgiel:

Pan mecenas wyjaśni to jako specjalista, ale zostało to ustalone w ramach debaty. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Dyrektor Departamentu Prawno-Legislacyjnego MRiRW Grzegorz Wykowski:

Dziękuje bardzo, Grzegorz Wykowski dyrektor Departamentu Prawno-Legislacyjnego w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Poprawka zmierza do zmiany charakteru tajemnicy, do zachowania której Agencja będzie zobowiązana tym przepisem, z tajemnicy poufnej, objętej ustawą o ochronie informacji niejawnej, na tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Ta zmiana nie oznacza, że Agencja nie będzie zobowiązana do zachowania tajemnicy. Będzie zobowiązana właśnie na podstawie…

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Jakie będą konsekwencje?

Dyrektor Departamentu Prawno-Legislacyjnego MRiRW Grzegorz Wykowski:

…przepisów dotyczących zwalczania nieuczciwej konkurencji. W przypadku naruszenia tego rodzaju tajemnicy, jest to czyn nieuczciwej konkurencji i jest odpowiedzialność odszkodowawcza, której poszkodowany podmiot będzie mógł dochodzić przed sądem. To jest odpowiedzialność odszkodowawcza majątkowa, a nie karna, tak jak w przypadku naruszenia informacji o klauzuli „poufne".

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Proszę więc mi wytłumaczyć. Jeśli pracownik Agencji ujawni informacje, to w myśl starych zasad, a więc tego co było zapisane, odpowiadał karnie, a jeśli w tej chwili to zrobi, to ten który straci coś z powodu ujawnienia tej informacji, będzie musiał dochodzić swoich praw w sądzie, a on może być tylko upomniany. Czy nie uważacie państwo, że jest to obniżenie standardów i pozwolenie, żeby pracownik nie poniósł żadnych konsekwencji, jeżeli zrobi coś złego?

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Krzysztof Jurgiel:

Rząd uważa, że nałożenie klauzuli „tajemnica przedsiębiorstwa" jest wystarczające, pani poseł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 34? (16) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (5) Kto się wstrzymał? (0)

Komisja przyjęła poprawkę nr 34.

Poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Wniosek formalny.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Panie przewodniczący?

Poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Panie przewodniczący, mam wniosek formalny o 15 minut przerwy.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jest przeciwko temu wnioskowi formalnemu? Nie słyszę sprzeciwu.

Ogłaszam 15 minut przerwy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Witam państwa po przerwie i uprzejmie proszę o zajmowanie miejsc. Przystępujemy do dalszego procedowania. Pan poseł, bardzo proszę.

Poseł Artur Dunin (PO):

Panie przewodniczący, ja bardzo bym prosił tylko o oficjalne przeliczenie kworum, a więc o poproszenie wszystkich parlamentarzystów o podniesienie ręki do góry, a wtedy sprawdzimy kworum. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo, mamy kworum. Poprawka nr 35, Klub PiS.

Poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Bardzo dziękuję panu przewodniczącemu Duninowi za czujność i sprawdzenie kworum, ale kworum jest i dyscyplinowanie posłów, więc procedujemy dalej.

Poseł Artur Dunin (PO):

Panie przewodniczący, bardzo serdecznie dziękuję i jak pan widzi, zmobilizowałem parlamentarzystów do tego, żeby przyszli na obrady Komisji. Dziękuję bardzo.

Poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Artur, bardzo to doceniam. Proszę państwa, w poprawce nr 35 jesteśmy konsekwentni i jeśli chodzi o bliskość współpracy wspólników w spółce prawa handlowego, to również uważamy, że Agencja nie powinna mieć tu prawa odkupu. Proponujemy w art. 7 w pkt 6 w art. 3b dodać ust. 6 w brzmieniu: Przepisów ust. 1–5 nie stosuje się, jeżeli zamiast dotychczasowego wspólnika, wspólnikiem staje się osoba jemu bliska, bądź nowym wspólnikiem staje się osoba bliska któregokolwiek ze wspólników. Zmiana ma na celu odebranie Agencji prawa do nabycia nieruchomości rolnej, jeżeli nowym wspólnikiem w spółce osobowej, będzie osoba bliska dotychczasowego wspólnika.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Rząd?

Sekretarz stanu w MRiRW Zbigniew Babalski:

Rząd popiera tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 35, proszę o podniesienie ręki. (19) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję.

Komisja przyjęła poprawkę nr 35.

Poprawka nr 36, Nowoczesna.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Teraz nastąpią trzy kolejne poprawki mojego Klubu, które były zgłaszane w przypadku spółek prawa handlowego, a tutaj w przypadku spółek osobowych. O tyle jest to rzecz ważniejsza, że spółki osobowe częściej mieszają różne rodzaje działalności, ale co najważniejsze, w kolejnych przypadkach musimy wziąć pod uwagę potrzeby przekształcania tych spółek, na przykład w spółki prawa handlowego. Dobrze byłoby gdyby ta ustawa faktycznie wyłączyłaby takie czynniki ze swej treści. Nie mniej poprawka nr 36 odnosi się do niestosowania prawa pierwokupu Agencji, gdy spółka osobowa jest właścicielem innej nieruchomości, niebędącej nieruchomością rolną i to jest ten przypadek, w którym taka spółka osobowa miałaby jakiś marginalny udział nieruchomości rolnych w swojej działalności i w swoim majątku.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Rząd?

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Krzysztof Jurgiel:

Gdyby ta poprawka była bardziej doprecyzowana, to byśmy ją rozważyli, a tak jesteśmy przeciw.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 36? (4) Kto jest przeciw? (14) Kto się wstrzymał? (3)

Komisja odrzuciła poprawkę nr 36.

Poprawka nr 37, Nowoczesna.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Tak jak mówiłam wcześniej, przepisu ust. 1 nie stosuje się w przypadku, gdy zmiana lub przystąpienie do spółki osobowej dotyczy innej spółki prawa handlowego, w której wspólnikiem, akcjonariuszem, udziałowcem lub członkiem jej organów jest wspólnik spółki osobowej, której dotyczy zmiana lub przystąpienie. Ten przepis wykorzystywany byłby głównie w procesie przekształceń, do których często dochodzi.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Rząd?

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Krzysztof Jurgiel:

Jest to nie do przyjęcia, jesteśmy przeciw.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 37, uprzejmie proszę o podniesienie ręki. (5) Kto jest przeciw? (17) Kto się wstrzymał? (0)

Komisja odrzuciła poprawkę nr 37.

Poprawka nr 38, Nowoczesna.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

Tożsame uzasadnienie z wcześniejszymi. Wprowadza się przepis, że art. 3a i art. 3b nie stosuje się do nieruchomości rolnych będących własnością spółek prawa handlowego, o których mowa w art. 3a oraz art. 3b, w przypadku łączenia, podziału i przekształcania, tych spółek.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Rząd?

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Krzysztof Jurgiel:

Rząd jest przeciw.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 38? (3) Kto jest przeciw? (15) Kto się wstrzymał? (4)

Komisja odrzuciła poprawkę nr 38.

Poprawka nr 39, którą zgłosiły dwa kluby, a więc PSL i PO.

Poseł Mirosław Maliszewski (PSL):

Chodzi o kwestię, która była podnoszona podczas poprzedniego posiedzenia Komisji, gdzie występuje formuła dziedziczenia i uważamy, że w tym przypadku nie powinno być ingerencji Agencji Nieruchomości Rolnych.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Ja może przeczytam, że poprawka ta dotyczy art. 7, żeby w pkt 7 w lit. a) w art. 4 w ust. 1 skreślić pkt 4.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Ministerstwo?

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Krzysztof Jurgiel:

Rząd jest przeciw.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 39? (6) Kto jest przeciw? (16) Kto się wstrzymał? (2)

Komisja odrzuciła poprawkę nr 39.

Poprawka nr 40, PiS.

Poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

My konsekwentnie chcemy, wbrew temu co się sugeruje i imputuje, ograniczyć możliwość korzystania przez Agencję Nieruchomości Rolnych z prawa pierwszeństwa zakupu. Proponujemy, żeby w art. 7 w pkt 7 w lit. d) w art. 4 w ust. 4 w pkt 2 dodać lit. c) i d) w brzmieniu: c) w wyniku dziedziczenia ustawowego albo dziedziczenia przez rolnika indywidualnego, d) przez rolnika indywidualnego w wyniku zapisu windykacyjnego. Zasadnym jest, aby Agencji Nieruchomości Rolnych nie przysługiwało prawo nabycia nieruchomości rolnych w przypadku dziedziczenia ustawowego albo dziedziczenia przez rolnika indywidualnego, a także w przypadku nabycia nieruchomości przez rolnika indywidualnego w wyniku zapisu windykacyjnego. Wydaje się, że byłoby to zbyt daleko posunięte uprawnienie dla Agencji.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Ministerstwo?

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Krzysztof Jurgiel:

Rząd popiera poprawkę.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 40? (23) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Komisja przyjęła poprawkę nr 40.

Poprawka nr 42, PO.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO):

W art. 7 dodać pkt 8a w następującym brzmieniu. Po art. 5 dodaje się art. 5a w brzmieniu: Za gospodarstwo wielorodzinne uważa się gospodarstwo rolne: prowadzone przez osoby fizyczne w formie spółdzielni produkcji rolnej zgodnie z przepisami ustawy z dnia 16 września 1982 r. – Prawo spółdzielcze oraz w którym powierzchnia użytków rolnych na jedną rodzinę wykonującą prace związane z prowadzeniem działalności rolniczej nie jest większa niż 300 ha. Pod pojęciem rodziny, o której mowa w ust. 1 pkt 2, rozumie się grupę osób bliskich, o której mowa w art. 2 pkt 6. Przepisy art. 5 ust. 2 i 3 stosuje się odpowiednio.

Proszę państwa, ja jeszcze chciałem króciutko wytłumaczyć tę poprawkę. Mianowicie powszechnie się uważa, że rolnik indywidualny, czyli gospodarstwo rodzinne, świadczy pracę w swoim gospodarstwie jako rodzina. To jest nadużycie i to jest nieprawda, bo dziś w wielu gospodarstwach indywidualnych rolników nie ma lekarzy weterynarii, różnych

mechaników czy elektroników. Nie ma po prostu fachowców. Oni zatrudniają jako gospodarstwa rodzinne fachowców na podstawie umowy o pracę, a często też na umowę-zlecenia czy w innych formach. Podobnie jest w rolniczych spółdzielniach produkcyjnych, gdzie pracują rodziny, które są współwłaścicielami tej firmy i które też dokładnie tak samo zatrudniają pracowników w formie umowy o pracę. Wyobraźcie sobie państwo, że to się po prostu zmienia, bo kiedyś 30–40 lat temu rzeczywiście było tak, że w danym gospodarstwie rodzinnym rolnika indywidualnego pracę w gospodarstwie świadczyła tylko rodzina, a dzisiaj już tak nie jest. Dlaczego? Dlatego, że zmienia się mechanizacja i technika idzie do przodu, a 48% rolników prowadzących działalność rolniczą ma wykształcenie podstawowe. Młodzież napiera, ale dzieje się tak, jak się dzieje. Przez ten wywód chcę pokazać, że dziś gospodarstwo rodzinne, to jest inne gospodarstwo rodzinne w rolnictwie niż to, które było 30 lat temu. Zmierzam do tego, żeby przyjąć tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Ministerstwo?

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Krzysztof Jurgiel:

Rząd na tym etapie jest przeciw.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO):

Panie ministrze, pan mnie załamuje kompletnie.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 42? (3) Kto jest przeciw? (17) Kto się wstrzymał? (3)

Komisja odrzuciła poprawkę nr 42.

Poprawka nr 43 zgłoszona przez PiS. Proszę zwrócić uwagę na komentarz, że poprawkę należy rozpatrywać łącznie z poprawkami nr 45 i 52, a jeżeli zostanie ona przyjęta, to poprawka nr 44 będzie bezprzedmiotowa. Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Najmocniej przepraszam, ale starałem się podnieść rękę jak najwyżej. Tutaj ponownie mamy korektę na gorąco. Pan przewodniczący słusznie przeczytał naszą uwagę, że poprawkę należy rozpatrywać łącznie z poprawkami nr 45 i 51, bo tutaj też występuje konsekwencja zmiany numeracji. Przepraszamy, ale w tym momencie należy to poprawić tak, aby było to prawidłowo. Teraz niestety nastąpi jeszcze dalszy ciąg mojej wypowiedzi zmierzającej do opisania sytuacji legislacyjnej, w której się państwo znajdujecie, bo jest dokładnie tak, jak powiedział pan przewodniczący, że przyjęcie tej poprawki, spowoduje bezprzedmiotowość poprawki nr 44, ale jak zerkniecie państwo dalej do poprawki nr 51, która powinna być łącznie rozpatrywana z poprawką nr 43, to pod poprawką nr 51 znajduje się uwaga, że przyjęcie tej poprawki spowoduje bezprzedmiotowość poprawki nr 52. Zwracamy na to uwagę, bo skoro poprawki te są łącznie rozpatrywane, to skreślenie art. 12 w wyniku przyjęcia poprawki nr 51 powoduje, że poprawka nr 52, a więc nadanie temu artykułowi nowego brzmienia, staje się bezprzedmiotowa.

Oczywiście żeby to było w pełni jasne i nie budziło żadnych wątpliwości, uzupełnimy ten komentarz, który jest pod poprawką nr 43 i on mniej więcej w skrócie będzie brzmiał: przyjęcie poprawek nr 43, 45 i 51 spowoduje bezprzedmiotowość poprawek nr 44 i 52. Tam jest uwaga odnośnie do poprawki nr 52, ale żeby ten tekst był bardziej czytelny, to zapiszemy to tutaj tak, żeby nie było żadnych wątpliwości. Jeszcze raz powtórzę, co do bezprzedmiotowości, to po prostu oznacza stan faktyczny i przyjęcie jednego rozwiązania, a więc skreślenia art. 12 powoduje, że poprawka polegająca na nadaniu nowego brzmienia temu artykułowi, staje się bezprzedmiotowa. Wyłożyłem to analogicznie, tak jak starałem się wyłożyć przy poprzednich poprawkach, bo to zawsze budzi kontrowersje, ale staramy się to tłumaczyć jak możemy. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący.

Poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Szanowni państwo, przypomnę, że nad definicją rolnika dyskutowaliśmy bardzo długo również w czasie rozpatrywania ustawy podczas obrad Komisji, ale poprawiając definicję Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, żeby do 20 ha nie było obowiązku bycia ubezpieczonym z mocy ustawy, podnieśliśmy to do 50 ha. Wydaje się, że jakakolwiek bariera podawana w hektarach będzie nieprecyzyjna, tym bardziej że zachęcamy przecież rolników do podejmowania pozarolniczych działalności gospodarczych, gdzie ze względu na inne przepisy, muszą pozostawać w ubezpieczeniu realizowanym przez ZUS, a nie KRUS. Dlatego wydaje mi się, że ten przepis, za który serdecznie dziękuję Ministerstwu Rolnictwa, rozwiązuje problem i odchodzimy od definicji rolniczego ubezpieczenia społecznego. Proponujemy, żeby w art. 7 pkt 9 nadać brzmienie w art. 6 ust. 1: Za rolnika indywidualnego uważa się osobę fizyczną będącą właścicielem, użytkownikiem wieczystym, samoistnym posiadaczem lub dzierżawcą nieruchomości rolnych, których łączna powierzchnia użytków rolnych nie przekracza 300 ha, posiadającą kwalifikacje rolnicze oraz co najmniej od 5 lat zamieszkałą w gminie, na obszarze której jest położona jedna z nieruchomości rolnych wchodzących w skład gospodarstwa rolnego i prowadzącą przez ten okres osobiście to gospodarstwo. To jest ta cała definicja, która jest jedyną wykładnią bycia rolnikiem indywidualnym i odstępujemy od kryterium podlegania ubezpieczeniu społecznemu rolników, jako wymogu uznania osoby fizycznej za rolnika indywidualnego.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Nie chciałbym występować w osobie przysłowiowego Jarząbka, ale bardzo dziękuję i myślę, że zostały wysłuchane nasze prośby o to i o rozsadek, o którym mówił pan minister podczas obrad Komisji, że ten człowiek, który produkuje ser, będzie wdzięczny, bo on jest producentem i równocześnie rolnikiem, a w myśl tej zmiany on nadal będzie rolnikiem. Tak że może nie zgadzamy się co do osobistego prowadzenia i kilku innych zapisów definicji rolnika indywidualnego, aczkolwiek ta zmiana idzie w dobrym kierunku, dlatego za to dziękuję.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Pan przewodniczący.

Poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Pani przewodnicząca jako żywa Jarząbka nie przypomina, ale trochę pochwalić można.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Proszę, panie przewodniczący.

Poseł Mirosław Maliszewski (PSL):

Chciałbym się przyłączyć do tych podziękowań wyartykułowanych przez pana przewodniczącego i panią przewodniczącą.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Widzę, że pan poseł Ajchler też chyba chce dziękować.

Poseł Zbigniew Ajchler (PO):

Muszę powiedzieć, że została odrobiona lekcja z opozycją i cieszę się z tego, ale nie w pełni. Prawnicy mówią tak, że ci, którzy stanowią prawo, jeśli to robią w sposób zbyt skomplikowany, to niech wrócą do prawa natury. Rolnik jest wykształcony w odpowiednich szkołach, ma praktykę i na tym koniec, ale my wiemy, że w tej definicji jest element związany z zakamuflowaną definicją rolnika, aby uniemożliwić obcokrajowcom zakup nieruchomości, bo nie wszyscy spełnią ten element nawet w części, ale dalej w swoim ustawodawstwie, które stosujemy, zaczynamy wylewać dziecko z kąpielą i zbyt daleko idziemy z tą definicją. Zamykamy tę drogę, a ciężko pracujący rolnik indywidualny, to już nie jest ten rolnik, tak jak powiedziałem wcześniej sprzed 40 lat, tylko on jest już prawie jak firma i trzeba to mieć na uwadze w nowoczesnym rolnictwie, w jakim przychodzi nam funkcjonować.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Ministerstwo?

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Krzysztof Jurgiel:

Rząd ma mieszane uczucia, ale biorąc pod uwagę, że ta poprawka zostanie przegłosowana, to rząd ją popiera.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 43 łącznie głosowanej z poprawką nr 45 i 51? (24) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Komisja przyjęła poprawki jednogłośnie.

Poprawka nr 45, tak? Biuro Legislacyjne.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Zgodnie z tą uwagą, którą wyraziło Biuro Legislacyjne przed głosowaniem, chciałbym potwierdzić, że poprawka nr 44 stała się bezprzedmiotowa, a zatem oznaczamy ją w sprawozdaniu jako odrzuconą. Poprawka nr 45 została przed chwilą przyjęta. Poprawkę nr 51 oznaczamy jako przyjętą, bo została w wyniku łącznego głosowania również przyjęta, a w związku z tym poprawka nr 52 jest oznaczona jako odrzucona, bo zgodnie z tym, co wcześniej mówiłem, jest ona bezprzedmiotowa.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Poprawka nr 46, PSL.

Poseł Mirosław Maliszewski (PSL):

W tej poprawce proponujemy rozwiązanie kwestii wymogu prowadzenia osobistego gospodarstwa. Uważamy, że ten przepis jest w ogóle nieprecyzyjny, bo co to znaczy osobiste prowadzenie? Czy to znaczy, że ma je prowadzić sam właściciel, czy może je podnająć? Uważamy, że to jest zbyteczne i śmiało możemy usunąć ten wymóg.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Rząd?

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Krzysztof Jurgiel:

Przeciw.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 46? (7) Kto jest przeciw? (19) Kto się wstrzymał? (0)

Komisja odrzuciła poprawkę nr 46.

Poprawka nr 48, PiS. Poprawka nr 47 została już chyba rozstrzygnięta.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Tak, dokładnie, poprawka nr 47 była głosowana łącznie z inną poprawką.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Poprawka nr 48, proszę.

Poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Proponujemy art. 11 nadać brzmienie: Przepisów ustawy zmienianej w art. 7, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, nie stosuje się do gruntów rolnych zabudowanych o powierzchni nie przekraczającej 0,5 ha, które w dniu wejścia w życie ustawy, zajęte są pod budynki mieszkalne oraz budynki, budowle i urządzenia niewykorzystywane obecnie do produkcji rolniczej, wraz z gruntami do nich przyległymi umożliwiającymi ich właściwe wykorzystanie oraz zajętymi na urządzenie ogródka przydomowego – jeżeli grunty te tworzą zorganizowaną całość gospodarczą oraz nie zostały wyłączone z produkcji rolnej w rozumieniu ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych oraz nieruchomości rolnych, które w dniu wejścia w życie ustawy, w ostatecznych decyzjach o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, przeznaczone są na cele inne niż rolne. Poprawka ta ma na celu, aby za nieruchomości rolne nie były

uznawane nieruchomości, przeznaczone w ostatecznych decyzjach o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu na cele inne niż rolne.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Rząd?

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Krzysztof Jurgiel:

Rząd popiera to rozwiązanie.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

To teraz ja podziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Przepraszam? Dobrze, to były podziękowania. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 48? (24) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (1)

Komisja przyjęła poprawkę nr 48.

Poprawka nr 50, Nowoczesna.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

My chcemy troszeczkę dalej wyjść w stosunku do tego, co przed chwilą Komisja przyjęła, a mianowicie, że przepisów ustawy zmienianej w art. 7, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, nie stosuje się do nieruchomości rolnych, w stosunku do których przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy: 1) wszczęto i niezakończono postępowania o wydanie decyzji, o której mowa w art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym; 2 wydano decyzję, o której mowa w art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym; 3) wszczęto i niezakończono postępowania o wydanie decyzji, o której mowa w art. 28 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane; 4) wydano decyzję, o której mowa w art. 28 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane; 5) dokonano zgłoszenia, o którym mowa w art. 30 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane. W czym rzecz? Generalnie rzecz w tym, żeby nie cofać pewnych procesów już rozpoczętych, które ta ustawa może dość istotnie zblokować, a na które Polacy mogli ponieść już spore koszty. W związku z przygotowaniem do danej inwestycji mogli ponieść koszty wynikające ze zrobienia wyceny nieruchomości i przeprowadzenia procesu kredytowego w banku i tym podobne. W przypadku niektórych czeka się często na jakieś ostateczne decyzje, na przykład w trakcie których prowadzone jest postępowanie o wydanie decyzji w ramach planowania i zagospodarowania przestrzennego czy też prawa budowlanego. Wiemy, że takie procesy potrafią w Polsce bardzo długo trwać. Szkoda, żeby Polacy, którzy nie byli świadomi, że mogą paść kozłem ofiarnym takiej ustawy, mieli często zaplanowane jakieś prywatne wydatki i prywatne plany inwestycyjne związane z terenami wiejskimi i podpisali jakieś umowy przedwstępne kupna-sprzedaży mogliby zostać tą ustawą dotknięci. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Ministerstwo?

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Krzysztof Jurgiel:

Rząd jest przeciw, bo ta poprawka, którą wprowadziliśmy uprzednio o decyzjach ostatecznych jest wystarczająca, bo proces budowania bez zagospodarowania przestrzennego powinien się zakończyć.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 50? (6) Kto jest przeciw? (18) Kto się wstrzymał? (0)

Komisja odrzuciła poprawkę nr 50.

Poprawka nr 53, Nowoczesna.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (N):

W poprawce nr 53 proponujemy, aby po art. 14 dodać art. 14a w brzmieniu: Przepisów ustawy zmienianej w art. 7, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, nie stosuje się do czynności prawnych przenoszących własność nieruchomości rolnych, będących następstwem innych czynności prawnych podjętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy. To jest poprawka dotycząca kwestii, której wcześniej przyjęta poprawka zgłoszona przez Prawo i Sprawiedliwość na pewno nie rozwiązuje, bo tu odnosimy się do podjęcia czynności prawnych związanych ze zmianą właścicielską, a niebędącą następstwem przepisów prawnych dotyczących planowania przestrzennego czy też prawa budowlanego.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Rząd?

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Krzysztof Jurgiel:

Zdaniem rządu wystarczająca jest regulacja znajdująca się w art. 14, że te podpisane umowy przedwstępne czy warunkowe będą realizowane zgodnie z przepisami dotychczasowymi, tak że to jest wystarczające.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 53? (6) Kto jest przeciw? (17) Kto się wstrzymał? (0)

Komisja odrzuciła poprawkę nr 53.

Przystępujemy do wyboru posła sprawozdawcy. Panie przewodniczący?

Poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Panie przewodniczący, chciałbym zgłosić posła Roberta Telusa, który był do tej pory sprawozdawcą, ale jego dziś nie ma, dlatego chcę zapytać Biuro Legislacyjne, czy taka możliwość istnieje? Mam jego zgodę na to, by go zgłosić, natomiast jeżeli będzie zdanie przeciwne, to je uszanuję. Prosiłbym o opinie na ten temat.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Zwyczaj parlamentarny jest taki, że chcącemu nie dzieje się krzywda, więc jeżeli faktycznie jest zgoda i pan poseł oświadcza to do mikrofonu, nie widzę przeszkód.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Dunin.

Poseł Artur Dunin (PO):

Ja z uwagi na to, że pan poseł Robert Telus słabo sprawował się jako sprawozdawca Komisji, bo dziś ewidentnie wykazał, że jest tylko i wyłącznie sprawozdawcą Prawa i Sprawiedliwości, dlatego jestem przeciwny tej kandydaturze i proponuje kandydaturę pana posła Ardanowskiego.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Poseł Jan Krzysztof Ardanowski (PiS):

Nie wyrażam zgody.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję. W taki razie przegłosujmy tę kandydaturę.

Kto z pań i panów posłów jest za kandydaturą pan posła Roberta Telusa? (17) Kto jest przeciw? (5) Kto się wstrzymał? (1)

Komisja wybrała pana posła Roberta Telusa na sprawozdawcę Komisji.

Pytanie do przedstawiciela rządu, czy poprawki będące wynikiem prac Komisji, zawierają postanowienia sprzeczne z prawem Unii Europejskiej i czy zasadne jest wystąpienie przez Komisję o opinię do Ministerstwa Spraw Zagranicznych?

Minister rolnictwa i rozwoju wsi Krzysztof Jurgiel:

W mojej ocenie nie ma takiej potrzeby.

Przewodniczący poseł Jarosław Sachajko (Kukiz15):

Dziękuję bardzo. Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Dziękuje za uwagę. Protokół dzisiejszego posiedzenia wyłożony będzie do przejrzenia w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu. Zamykam posiedzenie Komisji.